SENAT
BIROUL PERMANENT
Nr. 2796 Data 16.11.2026

ROMÂNIA
SENAT

Parlamentul României
Senat

Către: Biroul permanent al Senatului

În atenția: Președintelui Senatului României – domnul senator Mircea ABRUDEAN

Prin prezenta, vă înaintăm forma modificată și completată a propunerii legislative *B563/2026 – Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.* Aceasta a fost elaborată în urma dezbaterilor și consultărilor cu reprezentanții organizațiilor profesionale, ai societății civile, ai mediului antreprenorial și ai organizațiilor neguvernamentale.

Vă solicităm transmiterea acestei forme actualizate către Consiliul Legislativ, Consiliul Economic și Social și Consiliul Concurenței în vederea avizării.

Totodată, pentru a facilita analiza modificărilor, completărilor și eliminărilor operate, anexăm tabelul comparativ al propunerii legislative, în care sunt evidențiate intervențiile asupra formei inițiale.

În numele inițiatorilor,

SENATOR PNL Cătălin - Daniel FENECHIU

[redacted]

Proiectul B563 din 2026

Forma revizuită după dezbaterea de la Senat din 6 noiembrie 2026

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente şi expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
Nu se aplică — element introductiv al actului de modificare.	LEGE pentru modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, precum şi pentru completarea Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil	**LEGE** pentru modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat **Autor amendament: UNBR**	**Titlul legii** Restrângerea titlului la modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 exprimă obiectul formei revizuite şi asigură concordanţa dintre denumirea actului şi intervenţiile normative menţinute. Eliminarea completărilor Codului civil permite concentrarea reglementării asupra activităţilor avocatului şi a garanţiilor profesionale care protejează beneficiarii.	
Nu se aplică — element introductiv al actului de modificare.	Parlamentul României adoptă prezenta lege.	Parlamentul României adoptă prezenta lege.		
Nu se aplică — element introductiv al actului de modificare.	**Art. I. -** Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:	**Art. I.** - Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează: **Autor amendament: UNBR**		
c) redactarea de acte juridice, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor prezentate spre autentificare;	**1. La articolul 3, alineatul (1), litera c) se modifică şi va avea următorul cuprins:** "c) redactarea de acte juridice şi contracte, inclusiv cele pentru care legea prevede forma scrisă sub semnătură privată ad validitatem sau ad probationem, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi/sau a datei actelor, în afară de cazurile în care legea prevede în mod expres forma autentică a actelor;"	**1. La articolul 3, alineatul (1), litera c) se modifică şi va avea următorul cuprins:** „c) redactarea de acte juridice, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor, inclusiv în cazul actelor prezentate spre autentificare; actele atestate de avocat fac dovadă deplină faţă de orice persoană, până la înscrierea în fals, cu privire la constatările făcute personal de către avocat." **Autor amendament: UNBR**	**Articolul 3 alineatul (1) litera c) redactarea şi atestarea actelor** Reglementarea întăreşte securitatea înscrisului privat sub aspect probator prin identificarea faptelor pe care avocatul le-a constatat personal – identitatea părţilor, conţinutul şi data - şi pentru care îşi asumă răspunderea profesională. Protecţia probatorie a acestor constatări urmăreşte stabilitatea raporturilor juridice şi descurajarea contestărilor pur formale, care au caracter negativ sub aspectul duratei proceselor. Redactarea clară şi verificarea profesională contribuie, în acelaşi timp, la prevenirea neînţelegerilor asupra identităţii părţilor, a documentului şi a împrejurărilor întocmirii sale. Experienţa franceză confirmă utilitatea unei categorii de înscris privat consolidat prin intervenţia avocatului. Art. 66-3-1 din Legea nr. 71-1130 leagă contrasemnarea de explicarea consecinţelor juridice către părţile consiliate, iar art. 1374 Cod civil acordă actului contrasemnat efecte probatorii proprii privind scrisul şi semnăturile şi îi aplică procedura falsului. Aceste dispoziţii susţin principiul unei valori juridice specifice a atestării profesionale, distincte de autentificare. În soluţia română, dovada deplină este raportată expres la constatările personale ale avocatului, ceea ce individualizează obiectul garanţiei. Pentru beneficiar, intervenţia avocatului reuneşte astfel prevenţia şi proba: documentul este explicat şi verificat înainte de producerea efectelor, iar constatările profesionale beneficiază de un regim determinat. Această funcţie corespunde obiectivului UNBR de a face accesibilă consilierea înaintea asumării obligaţiilor, fără a transforma enumerarea activităţii într-o obligaţie generală de redactare a tuturor actelor prin avocat. **Observaţii:** Nu este o activitate nouă pentru avocat şi nu reprezentă o extindere a atribuţiilor acestuia cu privire la aspecte noi. Ea asigură numai coerenţa dispoziţiilor de la art.3 cu cele de la art. 38 alin.1 din lege - *În exercitarea profesiei, avocaţii sunt parteneri indispensabili ai justiţiei, ocrotiţi de lege, fără a putea fi asimilaţi funcţionarilor publici,* ***cu excepţia situaţiilor în care atestă***	Camera Auditorilor Financiari din România — A solicitat păstrarea posibilităţii auditorilor de a-şi întocmi propriile contracte şi protejarea competenţelor profesionale existente. Solicitările sunt reflectate prin eliminarea art. II şi păstrarea excepţiilor legale. Colegiul Consilierilor Juridici Bucureşti; Ordinul Consilierilor Juridici din România — Au solicitat clarificarea faptului că atribuţiile consilierilor juridici pentru entităţile în serviciul cărora se află rămân neafectate. Această preocupare se regăseşte în excepţiile şi delimitările introduse în text. Romanian Business Leaders — A solicitat ca proiectul să nu restrângă posibilitatea persoanelor şi societăţilor de a-şi întocmi propriile acte. Eliminarea art. II şi delimitarea serviciilor profesionale pentru altul răspund acestei preocupări. Asociaţia pentru Protecţia Cetăţenilor Împotriva Abuzurilor — A solicitat înlăturarea obligaţiei propuse de redactare prin avocat şi protejarea activităţilor desfăşurate legal de juriştii angajaţi şi de alte profesii. Solicitările sunt reflectate prin eliminarea art. II şi păstrarea competenţelor recunoscute de lege.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			identitatea părților, a conținutului sau datei unui act. Or, dacă în privința atestării avocatul are o răspundere asimilată funcționarului, atunci și efectele actului atestat trebuie să fie identice, ceea ce atrage în mod logic și necesar aplicarea art.270 C. proc. civ., privind puterea doveditoare a actului respectiv.	
Dispoziție nouă. Legea în vigoare nu cuprinde lit. d¹).	2. La articolul 3, alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, lit. d¹), cu următorul cuprins: "d¹) activitatea de corespondent al unei societăți de asigurare dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau dintr-un stat terț, în condițiile legii;"	**Se elimină introducerea lit. d¹).** **Autor amendament: UNBR**	**Eliminarea propunerii privind corespondentul asigurătorului** Eliminarea lit. d¹) păstrează distincția dintre asistența juridică acordată asigurătorului sau persoanei prejudiciate și calitatea sectorială de corespondent. Accesul la serviciile juridice rămâne asigurat prin competențele generale ale avocatului, în timp ce desemnarea și verificarea corespondentului continuă să urmeze regulile sistemului de asigurări.	**Punctul 2 din proiect** Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România și Uniunea Națională a Societăților de Asigurare și Reasigurare din România — Solicitarea de eliminare a lit. d¹) se regăsește în text, păstrând distincția dintre asistența juridică și calitatea de corespondent Carte Verde. Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România — Poziția exprimată susține eliminarea lit. d¹), în considerarea competențelor generale de reprezentare juridică ale avocatului.
f) activități de mediere;	3. La articolul 3, alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: "f) desfășurarea activității de mediator, în condițiile legii privind medierea și organizarea profesiei de mediator și ale normelor de aplicare a acesteia, cu respectarea cerințelor de competență, imparțialitate, confidențialitate, incompatibilitate și conflict de interese prevăzute de lege. În exercitarea activității de mediator, avocatul nu este condiționat de îndeplinirea formalităților de autorizare prevăzute pentru persoanele care exercită exclusiv profesia de mediator și nu este supus supravegherii profesionale a Consiliului de Mediere. Avocatul nu poate cumula în aceeași cauză activități de apărare, asistare și reprezentare juridică a unei părți cu activitatea de mediere;"	**2. La articolul 3 alin. (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:** „f) activități de mediere; persoanele care au dobândit titlul profesional de avocat definitiv se înscriu, la cerere, în Tabloul mediatorilor, fără altă autorizare. Activitatea de mediere se exercită în temeiul contractului de mediere. Avocatul nu poate exercita, în aceeași cauză, activitatea de mediator și activități de asistare sau reprezentare a părților." **Autor amendament: UNBR**	**Articolul 3 alineatul (1) litera f) accesul la activitatea de mediere** Înscrierea la cerere a avocatului definitiv în Tabloul mediatorilor valorifică pregătirea juridică, experiența negocierii și garanțiile unei profesii deja supuse examinării, deontologiei și răspunderii disciplinare. Recunoașterea acestor garanții permite simplificarea accesului administrativ și facilitează oferirea unei soluții amiabile înaintea declanșării sau continuării litigiului. În dreptul italian, o soluție similară este prevăzută de art. 16 alin. 4-bis din Decretul legislativ italian nr. 28/2010, care recunoaște avocaților înscriși în barou calitatea de mediatori de drept și asociază acestei calități formarea și actualizarea pregătirii. În Germania, BRAO și BORA nu prevăd o autorizare separată pentru folosirea denumirii de mediator de către avocat potrivit § 7a BORA; adecvarea pregătirii rămâne supusă cerințelor profesionale. Cele două modele arată că accesul simplificat și competența verificabilă pot fi asigurate împreună, fără duplicarea integrală a formalităților administrative. Contractul de mediere identifică natura distinctă a misiunii și permite părților să cunoască obligațiile asumate de profesionist. Interdicția de a cumula medierea cu asistarea ori reprezentarea părților în aceeași cauză protejează neutralitatea și încrederea în procedură. Soluția răspunde astfel obiectivului exprimat de UNBR de a facilita medierea prin avocat, păstrând imparțialitatea, confidențialitatea și răspunderea. **Observații:** La data adoptării legii medierii nr.192/2006, în Legea nr.51/1996 era prevăzută atribuția avocaților de a desfășura activități de mediere. Această atribuție nu a fost afectată de apariția legii medierii. Prin urmare, cei care au dobândit titlul profesional de avocat definitiv au aptitudinea (nu și obligația) de a se înscrie pe tabloul mediatorilor. Desigur, condițiile în care exercită calitatea de mediator, precum și exigențele legate de menținerea pe acest tabloul sunt guvernate de legea medierii și responsabilitățile stabilite acolo. Nici această prevedere nu aduce o atribuție nouă pentru avocat și nici nu îi conferă o exclusivitate. Ea vine numai să lămurească regimul accesului pe tabloul mediatorilor pentru avocați, în condițiile în care legea anterioară legii medierii recunoștea această calitate avocaților.	Punctul 3 din proiect Ordinul Consilierilor Juridici din România — Textul păstrează interdicția ca avocatul să fie mediator și să asiste sau să reprezinte părțile în aceeași cauză. De asemenea, se elimină prevederea care îi excepta pe avocați de la supravegherea Consiliului de Mediere. Asociația Camera Mediatorilor din România; Asociația Profesioniștilor în Mediere și Arbitraj MOLDOVA; Gheorghe Mihalache — Textul elimină exceptarea avocaților de la supravegherea Consiliului de Mediere, dar nu preia solicitarea ca aceștia să urmeze procedura obișnuită de autorizare. Avocații definitivi se pot înscrie, la cerere, în Tabloul mediatorilor, fără altă autorizare. Asociația pentru Protecția Cetățenilor Împotriva Abuzurilor — Textul păstrează posibilitatea altor persoane de a desfășura activitățile pentru care sunt autorizate prin lege, prin excepțiile prevăzute la art. 3 alin. (2).

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
Dispoziții noi: lit. g^1)–g^5) și alin. (1^1) nu există în legea în vigoare. Reper existent — art. 3 alin. (1) lit. g): „g) activități fiduciare desfășurate în condițiile Codului civil;"	4. La articolul 3, alineatul (1), după litera g) se introduc cinci noi litere, lit. g^1)-g^5), cu următorul cuprins: "g^1) îndeplinirea unor însărcinări de mandatar pentru efectuarea sau primirea unor plăți în numele și pe seama clientului, inclusiv în cadrul unui mecanism contractual de tip escrow, numai în condițiile Codului civil și ale legislației privind serviciile de plată, fără prestarea de servicii de plată pentru care este necesară autorizarea ca instituție de plată sau ca alt prestator autorizat; fondurile se păstrează separat de patrimoniul avocatului, se utilizează numai potrivit mandatului și sunt supuse unor reguli de evidență, trasabilitate, verificare și restituire stabilite prin statutul profesiei de avocat și prin normele aplicabile; g^2) primirea și păstrarea, în temeiul unui contract de asistență juridică sau al unui contract distinct încheiat în legătură cu acesta, a actelor juridice, înscrisurilor și documentelor prezentate de părți, cu respectarea obligațiilor privind arhiva profesională, secretul profesional, protecția datelor și cele în materie de prevenire și combatere a spălării banilor, prevăzute de lege, precum și de normele de aplicare relevante; g^3) activități de executor testamentar, în condițiile legii; g^4) activități de consiliere judiciară, curatelă și tutelă specială; g^5) activități de curatelă convențională, în condițiile mandatului sau ale convenției încheiate de părți și cu respectarea dispozițiilor Codului civil privind capacitatea, reprezentarea, limitele mandatului și răspunderea;"	**3. La articolul 3, alineatul (1), după litera g) se introduc patru noi litere, lit. g^1)–g^4), cu următorul cuprins:** „g^1) îndeplinirea unor însărcinări de mandatar pentru efectuarea sau primirea unor plăți în numele și pe seama clientului, inclusiv în cadrul unui mecanism contractual de tip escrow, în condițiile Codului civil și ale legislației privind serviciile de plată, fără prestarea de servicii pentru care legea impune o autorizare distinctă; fondurile clienților se păstrează în conturi distincte de cele utilizate pentru fondurile proprii ale avocatului sau ale formei de exercitare a profesiei, cu afectațiune specială, nu intră în patrimoniul acestora și se utilizează numai potrivit mandatului, cu respectarea regulilor de evidență, trasabilitate, verificare și restituire aplicabile; g^2) primirea și păstrarea actelor juridice, înscrisurilor și documentelor prezentate de părți, în temeiul unui contract de asistență juridică sau al unui contract distinct încheiat în legătură cu acesta, cu respectarea dispozițiilor privind arhiva profesională, secretul profesional, protecția datelor și prevenirea și combaterea spălării banilor; g^3) activități de executor testamentar, în condițiile legii; g^4) activități de consiliere judiciară, curatelă și tutelă specială, inclusiv în temeiul unui mandat de ocrotire, în cazurile și condițiile prevăzute de Codul civil; acestui poate îndeplini calitatea de reprezentant personal, în sensul art. 170 alin. (3) Cod civil; **Se elimină g^5)** **Autor amendament: UNBR** **4. La articolul 3, după alineatul (1), se introduce alin. (1^1):** „(1^1) Dispozițiile alin. (1) lit. g^1)–g^4) nu aduc atingere competențelor altor profesii reglementate și nici dreptului altor persoane de a desfășura aceste activități sau de a fi numite, în cazurile și condițiile prevăzute de Codul civil sau de legile speciale. Regulile speciale privind exercitarea acestor activități se aplică în mod corespunzător și avocatului." **Autor amendament: UNBR**	**Articolul 3 alineatul (1) litera g^1) mandatele de plată și escrow** Norma permite ca executarea unei tranzacții să fie însoțită de o garanție profesională: avocatul primește ori efectuează plata în limitele mandatului și în condițiile convenite de părți. Separarea banilor clientului de fondurile proprii, evidența și trasabilitatea urmăresc conservarea destinației sumelor și verificarea oricărei operațiuni. Rezerva autorizărilor distincte păstrează aplicarea legislației financiare și delimitează mandatul juridic de serviciile pentru care legea cere un statut special. Austria oferă un model expres de administrare fiduciară profesională: § 10a RAO organizează Treuhandschaft și utilizarea mecanismelor de siguranță ale baroului în cazurile prevăzute de lege. În Germania, § 43a alin. (7) BRAO impune remiterea fondurilor străine beneficiarului sau depunerea lor într-un Anderkonto; în Franța, RIN art. 6.3 supune fondurile din sechestru convențional depunerii la CARPA. Aceste repere susțin recunoașterea mandatului și organizarea sa prin separare, control și responsabilitate profesională. **Articolul 3 alineatul (1) litera g^2) păstrarea înscrisurilor** Păstrarea documentelor în legătură cu asistența juridică asigură continuitatea protecției de la întocmirea actului până la folosirea ori restituirea sa. Titlul contractual determină documentele încredințate și obligațiile profesionistului, iar aplicarea regulilor de arhivă, confidențialitate, protecție a datelor și prevenire a spălării banilor oferă beneficiarului un cadru juridic unitar. Baroul Luxemburg recunoaște distinct avocatul depozitar sau sechestru convențional, ceea ce confirmă integrarea custodiei în sfera mandatelor profesionale. Soluția propusă valorifică aceeași legătură funcțională: documentul este încredințat unui profesionist care îi cunoaște relevanța juridică și răspunde pentru conservarea și folosirea sa potrivit misiunii. **Observații:** Atribuțiile de la g^1 și g^2 nu reprezintă o extindere a atribuțiilor și nici o exclusivitate pentru acesta. Ele reprezintă aspecte existente și în prezent, dar al căror conținut nefiind clar definit poate conduce în prezent la neclarități privind modul în care se exercită (în baza contractului de asistența sau nu) și a regimului veniturilor (venituri profesionale sau alte activități), precum și a acoperirii acestor activități de regimul secretului profesional și obligațiilor profesionale (ex. incompatibilități, conflict de interese etc). **Articolul 3 alineatul (1) litera g^3) executorul testamentar** Executarea testamentului presupune interpretarea dispozițiilor, identificarea obligațiilor și coordonarea demersurilor necesare respectării voinței testatorului. Includerea activității între misiunile avocatului îi permite persoanei să aleagă un profesionist cu pregătire juridică și răspundere pentru îndeplinirea însărcinării. În Germania, § 2197 BGB permite numirea executorului testamentar prin testament, iar § 5 alin. (2) RDG recunoaște serviciile juridice accesorii executării testamentare. Acest ansamblu susține participarea profesionistului juridic la executare, pe baza desemnării și în limitele misiunii. Formula „în condițiile legii" păstrează aplicarea integrală a regimului succesoral român. **Articolul 3 alineatul (1) litera g^4) măsurile de ocrotire** Participarea avocatului la consiliere judiciară, curatelă, tutelă specială și mandat de ocrotire pune competența juridică în serviciul persoanei vulnerabile. Trimiterea la Codul civil leagă exercitarea misiunii de condițiile desemnării, de voința și interesele persoanei și de controlul autorității competente. Folosirea instituției	**Punctul 4 din proiect** Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România — Poziția exprimată susține amendamentul UNBR privind aceste activități. Romanian Business Leaders — Preocuparea privind prestatorii legal autorizați este reflectată în fond: lit. g^1) păstrează rezerva autorizărilor distincte, iar alin. (1^1) protejează competențele altor profesii și drepturile persoanelor abilitate. Asociația pentru Protecția Cetățenilor Împotriva Abuzurilor — Preocuparea privind protejarea activităților legal permise altor profesii și persoane se regăsește într-o formulare adaptată, prin alin. (1^1).

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			mandatului de ocrotire asigură unitatea terminologică a reglementării. Franța, prin art. 492 Cod civil, recunoaște rolul avocatului în contrasemnarea mandatului de protecție viitoare. Germania, prin § 1816 și § 1821 BGB, pune accent pe aptitudinea persoanei desemnate și pe respectarea dorințelor celui ocrotit. Aceste repere susțin o protecție juridică individualizată, în care pregătirea profesională este valorificată în raport cu nevoile persoanei, nu numai prin intervenția ulterioară într-un litigiu. Observații: În privința calității de executor testamentar, reglementarea nu aduce ceva nou în atribuțiile avocatului, deoarece și în prezent poate desfășura această activitate. Dispoziția lămurește faptul că această activitate (care îmbină calitatea de a efectua acte/operațiuni juridice și încrederea conferită de autor) nu este în afara ariei profesionale, urmând regimul contractul, financiar, contabil, de protecție a secretului profesional, conflictului de interese etc specific avocatului. În privința consilierii judiciare, curatelei, tutelei speciale și mandatului de ocrotire soluția legislativă nu aduce aspecte noi în aria profesiei de avocat, deoarece și în prezent avocatul poate avea aceste calități. Clarificarea este însă necesară deoarece el nu îndeplinește aceste activități într-un context extra-profesional, decât atunci când sunt situații particulare legate de viața sa privată. În rest, atunci când instanța de tutelă ar desemna un avocat pentru aceste calități tocmai pentru că nu se găsesc persoane apropriate de cel ocrotit, aceasta reprezintă o activitate profesională. Trebuie remarcat că această soluție legislativă vine să suplinească un vid legislativ actual. Când nu există persoane apropiate care să îndeplinească aceste calități, atunci instanța de tutelă ar trebui să desemneze reprezentant personal care a dobândit această calitate în condițiile legii speciale (art.170 alin.3 C.civ.). Această calitate nu există la ora actuală. Avocatul are pregătirea necesară pentru a efectua actele care intră în sfera consilierii judiciare, curatelei, tutelei speciale și mandatului de ocrotire, deoarece în prezent acestea presupun preponderent activități de ordin juridic. De asemenea, corpul profesional al avocaților derulează și în prezent activități de curatelă specială (curatela litis) iar această activitate s-a desfășurat fără probleme și barourile au dovedit o bună organizate în acoperirea acestor sarcini. Această dispoziție poate fi considerată legea specială la care se referă art.170 alin.3 cod civil. **Articolul 3 alineatul (1¹) păstrarea competențelor speciale** Alineatul asigură aplicarea noilor activități în acord cu drepturile altor profesii și ale persoanelor care pot fi desemnate legal. Recunoașterea competenței avocatului extinde opțiunile beneficiarului și atașează serviciului garanțiile profesiei; clauza de salvgardare păstrează pluralitatea căilor legale de exercitare. Această tehnică este susținută de § 5 RDG german, care admite servicii juridice accesorii altor activități, inclusiv executării testamentare. Regula specială a fiecărei misiuni continuă să se aplice avocatului. Se realizează astfel coexistența dintre competența profesională și condițiile sectoriale, fără necesitatea enumerării repetate a tuturor persoanelor abilitate.	
h) stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului,	5. La articolul 3, alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins: "h) stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama	**5. La articolul 3, alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:** „h) stabilirea temporară a sediului societăților la sediul profesional al avocatului, în vederea constituirii și autorizării funcționării acestora, precum și îndeplinirea, în	**Articolul 3 alineatul (1) litera h) sediul temporar al societății** Stabilirea temporară a sediului la avocat și îndeplinirea formalităților aferente permit integrarea constituirii societății într-un serviciu juridic coerent. Fondatorul beneficiază de un interlocutor care cunoaște actele, verifică demersurile și își asumă	

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate;	clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societății astfel înregistrate; stabilirea temporară a sediului unor societăți comerciale la sediul profesional al avocatului presupune utilizarea sediului profesional al avocatului numai pentru scopul limitat al constituirii legale și autorizării funcționării societății comerciale sau, după caz, pentru mutarea sediului ori pentru stabilirea unui sediu secundar al societății în cauză, pentru o perioadă limitată de cel mult un an;	numele și pe seama clientului, a formalităților de înregistrare aferente;" **Autor amendament: UNBR**	obligațiile profesionale legate de misiune. Legarea serviciului de constituire și autorizare precizează finalitatea găzduirii. În Luxemburg, art. 1–2 din Legea din 31 mai 1999 includ avocații între profesioniștii care pot domicilia societăți și prevăd convenție scrisă și obligații de verificare. Modelul confirmă că sediul la avocat poate fi un serviciu profesional de încredere, cu obligații juridice determinate, exercitat alături de alte categorii abilitate. Soluția română valorifică această funcție în cadrul limitat al sediului temporar destinat constituirii și autorizării.	
i) activitățile prevăzute la lit. g) și h) se pot desfășura în temeiul unui nou contract de asistență juridică;	6. La articolul 3, alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins: "i) activitățile prevăzute la lit. g), g^1)-g^5) și h) se pot desfășura în temeiul unui contract distinct de asistență juridică;"	6. La articolul 3, alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins: activitățile prevăzute la lit. g), g^1), g^3) și h) se pot desfășura în temeiul unui nou contract de asistență juridică; activitățile de la lit.g^4 se desfășoară în condițiile stabilite de codul civil și codul de procedură civilă. **Autor amendament: UNBR**	**Eliminarea modificării articolului 3 alineatul (1) litera i)** Eliminarea extinderii lit. i) păstrează în esență norma în vigoare, dar permite ca activitățile prevăzute să urmeze regulile contractuale adecvate fiecăreia. Pentru păstrarea documentelor există deja dispoziția expresă de la lit. g^2). Pentru activitățile legate de ocrotirea persoanei vulnerabile, reprezentarea se va face pe baza actului de desemnare din partea instanței de tutelă, dacă codul civil nu prevede altfel. Obiectul mandatului și răspunderea rămân determinate prin contract și prin normele speciale, fără multiplicarea unor cerințe cu aceeași funcție.	**Punctul 6 din proiect** Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România — Poziția exprimată susține eliminarea modificării lit. i), propusă de UNBR, cu menținerea textului în vigoare.
Dispoziții noi: legea în vigoare nu cuprinde lit. k^1)–k^7). Repere existente — art. 3 alin. (1): „j) activități de curatelă specială potrivit legii și Statutului profesiei de avocat; k) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii."	7. La articolul 3, alineatul (1), după litera k) se introduc șapte noi litere, lit. k^1)-k^7), cu următorul cuprins: "k^1) servicii de publicitate mobiliară, inclusiv redactarea, verificarea și îndeplinirea formalităților aferente înscrierilor în Registrul Național de Publicitate Mobiliară, în condițiile legii; k^2) redactarea și depunerea actelor privind înființarea, modificarea și încetarea persoanelor juridice, cu excepția actelor pentru care legea prevede forma autentică sau o altă competență exclusivă, în condițiile legii; k^3) activități de arbitraj, inclusiv arbitraj ad-hoc și arbitraj instituțional; k^4) desfășurarea de activități juridice pentru recuperarea creanțelor, prin notificare, negociere, reprezentare și utilizarea procedurilor judiciare sau extrajudiciare prevăzute de lege, cu respectarea legislației privind protecția consumatorilor, protecția datelor și prevenirea practicilor comerciale agresive sau înșelătoare; k^5) asistarea obligatorie a soților în procedurile de divorț, indiferent de calea procedurală aleasă, în condițiile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, în cazul în care există copii minori născuți din căsătorie, din afara căsătoriei sau adoptați; obligația se aplică în mod proporțional, cu asigurarea asistenței juridice din oficiu sau a ajutorului public judiciar, potrivit legii, pentru persoanele care îndeplinesc condițiile legale; k^6) activitatea de curator special al minorului, desemnat de instanța de judecată pentru reprezentarea și apărarea exclusivă a	**7. La articolul 3 alineatul (1), după litera k) se introduc cinci noi litere, lit. k^1)–k^5), cu următorul cuprins:** **Se elimină k^1 din propunerea inițială** "k^1) redactarea actelor juridice privind constituirea, modificarea actului constitutiv sau de înființare, reorganizarea, schimbarea formei juridice și încetarea persoanelor juridice, inclusiv îndeplinirea formalităților legale și a demersurilor necesare înregistrării sau înscrierii acestor operațiuni în registrele publice, fără a aduce atingere atribuțiilor notarilor publici, consilierilor juridici în raport cu persoanele juridice în serviciul cărora se află, competențelor și serviciilor prevăzute de lege pentru camerele de comerț și industrie și pentru Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale". Se elimină k^3 din propunerea inițială k^2) desfășurarea de activități juridice pentru recuperarea creanțelor, asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești exercitându-se potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă. Prezentele dispoziții nu aduc atingere activităților de recuperare a creanțelor permise altor persoane în condițiile legii și nici competențelor legale ale executorilor judecătorești ori celor privind executarea silită; k^3) asistarea obligatorie a soților în procedurile de divorț, indiferent de calea procedurală aleasă, în condițiile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, în cazul în care există copii minori născuți din căsătorie, din afara căsătoriei sau adoptați, precum și în toate procedurile care au ca obiect exercițiul autorității părintești; obligația se aplică cu asigurarea asistenței juridice gratuite pentru persoanele care îndeplinesc condițiile pentru acordarea ajutorului public judiciar în materie civilă; k^4) activitatea de curator special al minorului, desemnat de instanța de judecată pentru reprezentarea și apărarea exclusivă a interesului superior al copilului în procedurile	**Articolul 3 alineatul (1) litera k^1) actele persoanelor juridice** Norma reunește etapele juridice ale vieții persoanei juridice, de la constituire până la reorganizare și încetare, și le corelează cu înscrierile necesare în registrele publice. Această continuitate permite verificarea concordanței dintre voința organelor, actele adoptate și publicitatea lor, reducând riscul unor operațiuni neclare sau inopozabile. Clauza expresă privind notarii, consilierii juridici, camerele de comerț și registrul comerțului asigură complementaritatea competențelor. În Franța, art. 58 din Legea nr. 71-1130 recunoaște redactarea actelor întreprinderii de către juristul salariat, iar art. 59 păstrează activitățile juridice accesorii profesiilor reglementate. Această coexistență susține soluția proiectului: beneficiarul poate utiliza asistența avocatului în operațiuni societare, iar competențele speciale și activitatea internă legală își păstrează temeiurile proprii. **Articolul 3 alineatul (1) litera k^2) recuperarea creanțelor** Recuperarea creanței implică decizii juridice privind existența și întinderea obligației, prescripția, notificarea, negocierea și alegerea procedurii. Recunoașterea acestor activități în competența avocatului oferă creditorului un serviciu responsabil și protejează debitorul prin obligațiile de legalitate și deontologie ale profesionistului. Trimiterea la Codul de procedură civilă și păstrarea atribuțiilor executorului asigură continuitatea cu regimul reprezentării și al executării silite. Germania, prin § 10 RDG, admite prestatori de recuperare înregistrați pe baza competenței speciale. Portugalia, prin art. 9 din Legea nr. 10/2024, permite societăți specializate, cu supraveghere profesională și garanții privind fondurile clienților. Aceste modele susțin o piață în care participarea avocatului și activitățile permise altor prestatori coexistă sub reguli determinate. Clauza de salvgardare din proiect realizează aceeași delimitare, fără a confunda recuperarea administrativă sau comercială cu reprezentarea judiciară și executarea silită. **Observații:** Nici aici nu avem o veritabilă extindere de atribuții, deoarece și anterior avocatul putea face această activitate. Totuși, dispoziția	**Punctul 7 din proiect** **ACTELE PERSOANELOR JURIDICE** Colegiul Consilierilor Juridici București; Ordinul Consilierilor Juridici din România — Propunerea privind protejarea competențelor consilierului juridic al entității se regăsește într-o formulare adaptată, prin clauza expresă de la lit. k^1). Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România; Romanian Business Leaders; Asociația pentru Protecția Cetățenilor Împotriva Abuzurilor — Preocupările privind actele și formalitățile proprii sunt reflectate parțial, prin eliminarea art. II și clauzele de păstrare a competențelor legale. RECUPERARE, ARBITRAJ ȘI PUBLICITATE Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România — Delimitarea activității de recuperare răspunde preocupărilor exprimate. Asociația a solicitat și precizarea dreptului companiilor de a îndeplini singure formalitățile proprii. Ordinul Consilierilor Juridici din România — Solicitarea de păstrare a activităților legal permise consilierilor juridici și arbitrilor se regăsește, într-o formă adaptată, în clauzele speciale și în eliminarea propunerii privind arbitrajul. Romanian Business Leaders — Solicitările privind protejarea activităților desfășurate legal de alți prestatori se regăsesc, într-o formă adaptată, în eliminarea propunerilor privind publicitatea mobiliară și arbitrajul și în păstrarea drepturilor altor recuperatori. Înalta Curte de Casație și Justiție — Observațiile privind delimitarea activităților au fost avute în vedere la clarificarea textului. Asociația pentru Protecția Cetățenilor Împotriva Abuzurilor — Solicitarea de protejare a activităților legale ale altor persoane se regăsește, într-o formă

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
	interesului superior al copilului în procedurile judiciare sau necontencioase în care drepturile, libertățile ori interesele legitime ale minorului sunt afectate ori pot fi afectate; k⁷) orice alte activități stabilite prin lege."	judiciare sau extra-judiciare în care drepturile, libertățile ori interesele legitime ale minorului sunt afectate ori pot fi afectate, precum și în situațiile prevazute de art. 150 alin. (3) Cod civil; asistența juridică se suportă din fondurile destinate ajutorului public judiciar și nu este condiționată de dovedirea veniturilor părinților sau ale reprezentantului legal. k⁵) orice alte activități stabilite prin lege." **Autor amendament: UNBR**	este necesară pentru a clarifica titlul profesional sub acre se fac aceste activități și pentru a fixa regimul juridic, fiscal, de drepturi și obligații precum secret profesional, confidențialitate, reguli deontologice, conflict de interese etc. **Articolul 3 alineatul (1) litera k³) divorțul și autoritatea părintească** Asistența juridică urmărește ca acordurile și cererile părinților să fie formulate după înțelegerea consecințelor asupra copilului. Locuința, întreținerea, legăturile personale și exercitarea autorității părintești produc efecte de durată; sprijinul profesional este util și atunci când părțile declară un acord. Avocatul poate identifica consecințe omise și poate contribui la soluții clare, susceptibile de respectare și executare. Franța, prin art. 229-1 Cod civil, cere câte un avocat fiecărui soț la divorțul prin convenție contrasemnată și depusă la notar. Italia, prin art. 6 din Decretul-lege nr. 132/2014, organizează negocierea asistată de cel puțin un avocat pentru fiecare parte în separare și divorț; reglementarea acoperă și acordurile privind copiii din afara căsătoriei și asociază, în cazurile legale, controlul procurorului asupra intereselor copilului. Germania, prin § 114 FamFG, consacră reprezentarea obligatorie în materia matrimonială, cu excepțiile proprii procedurii. Aceste exemple fundamentează alegerea asistenței juridice ca garanție preventivă și în proceduri consensuale ori simplificate. Extinderea aceleiași preocupări la exercitarea autorității părintești urmărește protejarea copilului indiferent de cadrul familial din care provine. Referirea expresă la proporționalitate, asistență din oficiu și ajutor public judiciar leagă garanția profesională de accesibilitatea ei pentru persoanele care îndeplinesc condițiile legale. Soluția susține intervenția juridică timpurie și reducerea conflictelor ulterioare privind înțelesul sau executarea acordurilor. **Observații:** Această prevedere nu extinde atribuțiile avocatului la competențe noi, deoarece asistarea este acordată și în prezent tot de avocat, iar excepțiile sunt prevăzute expres în legislația procesuală civilă. Caracterul obligatoriu al asistenței nu reprezintă o extindere de atribuții, ci o normă de procedură care reflectă importanța problematicii protecției copilului. Fără a afecta rolul decizional al părinților sau al instanței de tutelă, după caz, prezența avocatului conferă siguranța înțelegerii efectelor și a modului de aplicare a eventualelor solicitări sau convenții în legătură cu exercițiul autorității părintești, cu ocazia unei proceduri de divorț sau distinct de aceasta. **Articolul 3 alineatul (1) litera k⁴) curatorul special al minorului** Curatorul asigură exprimarea și apărarea unui interes propriu al copilului atunci când reprezentarea obișnuită nu este suficientă ori intervine un conflict de interese. Desemnarea de către instanță și trimiterea la Codul civil leagă misiunea de o nevoie legal verificată. Pregătirea avocatului permite transformarea interesului copilului în cereri, apărări și demersuri juridice efective. În Germania, § 158 FamFG prevede un Verfahrensbeistand pentru protejarea intereselor copilului, iar § 158a stabilește cerințe de aptitudine. Deși instituțiile au regimuri proprii, ele confirmă principiul unei reprezentări distincte și adecvate a copilului. Proiectul îl valorifică prin misiunea juridică a curatorului, fără a confunda această funcție cu asistența acordată părinților. **Observații:**	adaptată, în delimitarea activității de recuperare și păstrarea excepțiilor legale.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			Prezenta propunere legislativă răspunde necesității de a institui, în dreptul românesc, o formă autonomă, calificată și efectivă de reprezentare a minorului în procedurile judiciare și necontencioase care îi afectează drepturile, libertățile sau interesele legitime. În forma actuală, dreptul procesual civil permite numirea unui curator special în ipoteze de conflict de interese. Totuși, interesul superior al minorului necesită participarea unui avocat în calitate de curator în toate cazurile în care drepturile acestuia sunt afectate, precum privind decăderea din drepturile părintești, plasamentul, violența domestică, abuzul, neglijarea, exploatarea ori conflictele parentale grave, această lipsă de claritate poate afecta însăși validitatea protecției judiciare acordate copilului. Instituția avocatului curator special transpune principiul interesului superior al copilului într-un mecanism procedural concret: reprezentant distinct, calificat profesional, independent față de părinți și autorități, abilitat să formuleze cereri, apărări, probe și căi de atac în numele minorului. Modelul italian, prin introducerea art. 473-bis.8 în Codul de procedură civilă italian, reprezintă un reper util pentru dreptul românesc. Acesta distinge între numirea obligatorie a curatorului special în situații-limită (cum ar fi conflictul de interese) și numirea facultativă atunci când contextul concret o impune în interesul superior al copilului. Sunt relevante, pentru adaptarea în dreptul românesc, ipotezele în care ambii părinți sunt vizați de proceduri privind decăderea din autoritatea părintească, copilul este supus unei măsuri de protecție specială sau plasament, procesul relevă un conflict ori un prejudiciu care compromite reprezentarea adecvată de către părinți, ori copilul care a împlinit 14 ani solicită expres o reprezentare distinctă. Totodată, practica italiană confirmă utilitatea curatorului în conflicte parentale intense, decizii medicale urgente, blocaje privind educația sau situații administrative care impun o voință juridică substitutivă, limitată și controlată de instanță. Reglementarea nu urmărește diminuarea rolului părinților, ci intervine numai atunci când reprezentarea parentală este insuficientă, afectată de conflict, absentă ori contrară interesului superior al copilului. Exercitarea unor acte care țin de autoritatea părintească de către avocatul curator are caracter excepțional, subsidiar și condiționat de autorizarea expresă a instanței. Soluția legislativă acoperă și situația art.150 alin.3 care în prezent cunoaște o practică neunitară, asigurând cursivitatea procedurilor succesorale, atunci când notarul public, la cererea oricărei persoane interesate sau din oficiu, poate numi provizoriu un curator special, care va fi validat ori, după caz, înlocuit de către instanța de tutelă. Măsura reprezintă o regulă procedurală care se regăsește și alte materii care impun nevoia de asistare specializată în rațiunea protecției unor persoane vulnerabile sau a unor valori asupra cărora legiuitorul insistă ca importanță socială. Spre exemplu, art.42 din Legea 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice prevede că: (1) Cererile pentru emiterea ordinului de protecție se judecă în camera de consiliu, participarea procurorului fiind obligatorie. (2)Asistența juridică a persoanei care solicită ordinul de protecție este obligatorie. (3)Asistența juridică a persoanei împotriva căreia se solicită ordinul de protecție este obligatorie.	

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			Or, protecția intereselor minorului este cel puțin la fel de importantă precum protecția celui împotriva căruia se cere un ordin de protecție. **Articolul 3 alineatul (1) litera k⁵) activitățile stabilite prin lege** Clauza permite corelarea enumerării cu atribuțiile pe care legiuitorul le poate recunoaște prin reglementări speciale. Competența suplimentară trebuie să aibă un temei legislativ identificabil; formularea asigură adaptabilitatea legii și păstrează controlul legislativ asupra extinderii activităților profesionale. **Eliminarea literelor distincte privind publicitatea mobiliară și arbitrajul** Eliminarea propunerilor inițiale de la lit. k¹) și k³) simplifică enumerarea și păstrează aplicarea regimurilor speciale ale publicității mobiliare și arbitrajului. Serviciile juridice ale avocatului pot însoți aceste operațiuni în condițiile legii. Tehnica evită suprapunerea dintre descrierea unei prestații profesionale și condițiile proprii dobândirii unei calități în procedura respectivă.	
(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.[Portal Legislativ]	8. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: "(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, cu excepția celor care sunt stabilite în mod expres prin lege și în competența altor profesii juridice."	**Se elimină modificarea alin. (2); se păstrează textul în vigoare.** **Autor amendament: UNBR**	**Eliminarea modificării articolului 3 alineatul (2)** Menținerea formulei în vigoare „dacă legea nu prevede altfel" păstrează toate excepțiile instituite prin legi speciale. Soluția asigură protejarea serviciilor profesionale ale avocatului și, simultan, recunoașterea competențelor altor profesii și persoane legal abilitate, fără riscul unei enumerări incomplete. Franța, prin art. 59 al Legii nr. 71-1130, recunoaște consultațiile și actele accesorii activităților profesiilor reglementate; Germania, prin § 5 RDG, admite serviciile juridice accesorii altor activități în funcție de legătura cu prestația principală. Aceste modele sprijină utilizarea unei reguli generale corelate cu excepțiile speciale. Amendamentul păstrează această flexibilitate și răspunde obiectivului UNBR de delimitare a competențelor, fără a echivala activitatea rezervată cu exclusivitatea absolută a unei singure profesii.	**Punctul 8 din proiect** Camera Auditorilor Financiari din România — Solicitarea de menținere a art. 3 alin. (2) în vigoare se regăsește în text, prin eliminarea modificării propuse. Colegiul Consilierilor Juridici București; Ordinul Consilierilor Juridicidin România; Romanian Business Leaders; Cristian George Opriș — Cerința de păstrare a competențelor recunoscute prin legi speciale este reflectată prin menținerea formulei „dacă legea nu prevede altfel". Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România — Poziția exprimată susține eliminarea modificării art. 3 alin. (2). Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor — Preocuparea privind alternativele legale și accesibilitatea este reflectată parțial, prin păstrarea excepțiilor legale și delimitarea informării la art. 3¹.
Dispoziții noi. Articolul 3 nu cuprinde alin. (2¹) și (2²).	9. La articolul 3, după alineatul (2), se introduc două noi alineate, alin. (2¹) și (2²), cu următorul cuprins: "(2¹) Instituțiile publice și persoanele juridice de drept privat furnizează avocatului, în condițiile legii și în măsura necesară exercitării mandatului profesional, informațiile și înscrisurile solicitate pentru apărarea sau reprezentarea clientului, cu respectarea dispozițiilor privind protecția datelor cu caracter personal, secretul profesional, secretul fiscal, secretul comercial, secretul de serviciu, securitatea națională și a celorlalte restricții prevăzute de lege. Solicitarea se formulează în scris și cuprinde dovada mandatului, obiectul și temeiul cererii; termenul și modalitatea de comunicare, precum și căile de contestare a refuzului se stabilesc potrivit legii speciale aplicabile; (2²) Prezența avocatului în orice procedură jurisdicțională și administrativă, indiferent de specificul acesteia sau de faza în care se află, nu poate fi restricționată atâta timp cât	**8. La articolul 3, după alineatul (2), se introduc două noi alineate, alin. (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:** "(2¹) Autoritățile și instituțiile publice, precum și în cazurile prevăzute de lege entitățile care asigură servicii publice furnizează avocatului, în condițiile legii și în măsura necesară exercitării mandatului profesional, informațiile și înscrisurile solicitate pentru apărarea sau reprezentarea clientului. Solicitarea se formulează în scris și cuprinde dovada mandatului, obiectul și temeiul cererii. Dispozițiile privind regimul informațiilor clasificate rămân aplicabile. Dispozițiile prezentului alineat nu aduc atingere atribuțiilor executorului judecătoresc privind obținerea informațiilor necesare efectuării executării silite, în condițiile legii. (2²) Prezența avocatului în orice procedură jurisdicțională și administrativă, indiferent de specificul acesteia sau de faza în care se află, nu poate fi restricționată atâta timp cât persoana asistată sau reprezentată este implicată în procedura respectivă." **Autor amendament: UNBR**	**Articolul 3 alineatul (2¹) informațiile și înscrisurile necesare mandatului** Apărarea presupune accesul la elementele de fapt și la documentele pe baza cărora persoana își poate exercita drepturile. Norma conferă acestei necesități o expresie profesională: solicitarea este legată de mandat, de un obiect precis și de un temei juridic, iar forma scrisă permite verificarea condițiilor comunicării. Menținerea regimului informațiilor clasificate și a atribuțiilor executorului asigură coordonarea cu domeniile speciale. În Portugalia, art. 79 din Statutul Ordinului Avocaților recunoaște accesul profesional la dosare și documente fără caracter rezervat sau secret, precum și solicitarea copiilor și certificatelor la instanțe și servicii publice. În Spania, art. 3 din Legea organică nr. 5/2024 include în dreptul la apărare accesul la informațiile procedurii și obținerea documentelor necesare, inclusiv de la instituții private, prin mecanismele legale și cu sprijin judiciar. Aceste repere arată că accesul la informație poate fi consacrat ca garanție a apărării, în corelare cu drepturile terților și cu procedurile aplicabile. Formula „în condițiile legii" integrează tocmai această corelare: mandatul profesional permite exercitarea drepturilor de acces recunoscute legal și formularea demersurilor necesare. Experiența documentată de UNBR privind accesul la datele ANCPI confirmă	**Punctul 9 din proiect** Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România — Preocuparea exprimată subsidiar privind protecția datelor și a secretelor protejate are corespondent în rezerva „în condițiile legii". Această concordanță privește aplicabilitatea regimurilor speciale, nu preluarea integrală a garanțiilor exprese solicitate. Înalta Curte de Casație și Justiție — Observația privind necesitatea respectării regimului informațiilor clasificate are un corespondent parțial în rezerva introdusă la alin. (2¹), referitor la furnizarea informațiilor; observația Înaltei Curți privește participarea la proceduri, reglementată la alin. (2²). Ordinul Consilierilor Juridici din România — Preocuparea privind garanțiile legale ale accesului consilierului juridic la informații și participări la proceduri este acoperită în fond prin păstrarea legislației profesiei și a legilor speciale, în temeiul art. 3 alin. (2). Asociația pentru Protecția Cetățenilor Împotriva Abuzurilor — Preocuparea privind păstrarea drepturilor asistenților aleși în condițiile legii, monitorizarea deținției și accesul la informații de interes public este

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
	persoana asistată sau reprezentată este implicată în procedura respectivă."		utilitatea practică a unei garanții care să facă posibilă pregătirea efectivă a consilierii și reprezentării. **Articolul 3 alineatul (2²) prezența avocatului în proceduri** Alineatul protejează continuitatea asistenței juridice în toate etapele în care persoana este implicată într-o procedură. Posibilitatea autorității de a discuta direct cu persoana nu trebuie să golească de efect alegerea acesteia de a fi asistată. Prezența avocatului facilitează înțelegerea actelor, formularea observațiilor și protejarea drepturilor înaintea adoptării unei măsuri. § 14 VwVfG german recunoaște reprezentarea și participarea unui asistent la discuțiile administrative. Art. 5–6 din Statutul general spaniol consacră exercitarea profesiei în fața organelor jurisdicționale și administrative și protejarea intervenției independente. Aceste soluții susțin tratarea asistenței ca garanție care însoțește persoana în procedură, nu ca facilitate dependentă de acordul discreționar al autorității.	
Articol nou. Legea în vigoare nu cuprinde art. 3¹.	10. După articolul 3 se introduce un nou articol, art. 3¹, cu următorul cuprins: Art. 3¹. – (1) În sensul art. 3 alin. (1) lit. a), consultația juridică constă într-un serviciu personalizat care vizează furnizarea unei opinii sau a unui sfat, pe baza aplicării normelor de drept, cu privire la o solicitare adresată referitoare la o situație juridică concretă, astfel încât, pe baza informațiilor primite și în urma unui proces decizional, clientul să își stabilească viitoarele acțiuni pentru rezolvarea situației juridice. (2) Nu constituie consultație juridică furnizarea de informații generale privind dreptul și nici activitățile de documentare, cercetare, publicare sau furnizare de instrumente juridice standardizate, în măsura în care acestea nu presupun analiza juridică a unei situații concrete. (3) Calificarea unei activități drept consultație juridică se realizează potrivit alin. (1), indiferent de mijlocul sau tehnologia utilizată pentru furnizarea acesteia."	**9. După articolul 3 se introduce un nou articol, art. 3¹, cu următorul cuprins:** "Art. 3¹. – (1) În sensul art. 3 alin. (1) lit. a), consultanța juridică reprezintă serviciul furnizat cu titlu profesional altei persoane, care constă în analiza unei situații juridice concrete prin interpretarea și aplicarea normelor de drept și în formularea unei opinii sau recomandări individualizate, asumate de avocat, în vederea orientării clientului asupra conduitei de urmat. (2) Nu constituie consultanță juridică furnizarea de informații generale privind dreptul și nici activitățile de documentare, cercetare, publicare sau furnizare de instrumente juridice standardizate, în măsura în care acestea nu presupun analiza juridică a unei situații concrete. (3) Calificarea unei activități drept consultanță juridică se realizează potrivit alin. (1), indiferent de mijlocul sau tehnologia utilizată pentru furnizarea acesteia. (4) Dispozițiile prezentului articol nu exclud consultanța acordată de alte profesii legal reglementate, potrivit legilor speciale aplicabile, în limitele competențelor recunoscute acestora. Referirea la norme de drept în exercitarea legală a unei profesii nu transformă serviciul de specialitate în consultanță juridică." **Autor amendament: UNBR**	**Articolul 3¹ alineatul (1) definirea consultanței juridice** **Articolul 3¹ alineatul (1) – Definirea consultanței juridice: protecția beneficiarului și combaterea imposturii** Definirea consultanței juridice oferă un criteriu clar pentru identificarea serviciului profesional: examinarea unei situații concrete prin interpretarea și aplicarea dreptului și formularea unei recomandări individualizate, destinată să orienteze conduita beneficiarului. Precizarea este necesară deoarece persoana care solicită un asemenea serviciu își poate întemeia pe recomandarea primită decizii cu consecințe patrimoniale, familiale sau profesionale importante. **Definiția permite stabilirea naturii serviciului, a persoanei care are dreptul să îl presteze și a răspunderii pentru recomandarea oferită.** Beneficiarul trebuie să poată verifica dacă primește o simplă informație despre lege sau o analiză juridică a propriei situații și dacă prestatorul este supus obligațiilor de competență, confidențialitate, evitare a conflictelor de interese și răspundere profesională. În cazul avocatului, asumarea consultației conectează recomandarea individualizată cu aceste garanții. Clarificarea are și o funcție directă în combaterea imposturii. Atunci când serviciul este definit prin conținutul său, calificarea juridică nu mai depinde de denumirea comercială aleasă de prestator. O analiză juridică individualizată poate fi identificată și atunci când este prezentată drept „asistență administrativă", „soluție digitală" sau „suport pentru afaceri". **Definiția reduce posibilitatea de a exploata ambiguitatea pentru a oferi servicii juridice fără drept ori pentru a crea aparența unor garanții profesionale inexistente.** Totodată, ea oferă instanțelor și autorităților criterii verificabile pentru aplicarea previzibilă a legii. **Definirea consultanței juridice și stabilirea competențelor profesionale îndeplinesc funcții distincte.** Definiția arată ce serviciu este prestat; normele privind exercitarea profesiilor stabilesc cine îl poate furniza și în ce condiții. Includerea definiției în Legea nr. 51/1995 nu transformă, prin ea însăși, toate activitățile de interpretare și aplicare a dreptului în activități exclusiv avocațiale. Citită împreună cu alineatul (4), definiția permite delimitarea competenței generale a avocatului de atribuțiile speciale recunoscute altor profesii. **Utilitatea practică a definiției este preventivă și probatorie.** Beneficiarul poate identifica natura serviciului înainte de a plăti ori de a comunica date sensibile, iar autoritățile pot examina prestația reală pentru a stabili dacă sunt respectate condițiile legale de	**Punctul 10 din proiect** Camera Auditorilor Financiari din România — Observațiile privind aplicarea incidentală a dreptului și păstrarea activităților profesionale legale se regăsesc într-o formulare adaptată, prin alin. (4), inclusiv pentru auditorii financiari și firmele de audit, în limitele legislației speciale. Camera Națională a Consilierilor în Proprietate Industrială din România — Propunerea privind protejarea activităților de specialitate legal atribuite se regăsește într-o formulare adaptată, prin alin. (4). Colegiul Consilierilor Juridici București — Propunerea privind păstrarea consultanței interne exercitate în condițiile legii este reflectată într-o formulare adaptată, prin alin. (4). Ordinul Consilierilor Juridici din România — Preocuparea privind protejarea competențelor legale este reflectată prin alin. (4) și menținerea art. 3 alin. (2), cu păstrarea regimurilor proprii ale activităților legal permise. Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România — Documentul exprimă acordul de principiu cu propunerea UNBR privind consultanța juridică și cu protejarea celorlalte profesii reglementate prin alin. (4), însoțit de propuneri de ajustare a definiției și a sferei organizațiilor vizate. Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor — Preocuparea privind delimitarea informării și accesul la instrumente digitale este reflectată parțial, prin alin. (2). Romanian Business Leaders — Preocuparea privind informarea juridică și instrumentele standardizate este reflectată parțial, prin delimitările introduse în text. Cristian George Opriș — Observația privind caracterul prea larg al definiției are corespondent în clarificările și delimitările introduse în text, în ceea ce privește precizarea sferei consultanței juridice.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			exercitare. Pentru a combate consultanța oferită fără drept trebuie stabilit mai întâi dacă activitatea concretă constituie consultanță. Definiția oferă acest punct de plecare și reduce posibilitatea de a ascunde o recomandare juridică individualizată sub denumirea unei activități comerciale sau tehnice. Această abordare se înscrie într-o **tendință europeană de clarificare a activităților juridice și de consolidare a protecției publicului împotriva prestațiilor necalificate și a aparențelor profesionale înșelătoare**. Comparația arată o convergență de obiective, realizată prin regimuri naționale diferite. În **Germania**, § 2 alin. (1) din Legea serviciilor juridice extrajudiciare – RDG identifică serviciul juridic prin activitatea într-o chestiune concretă a altuia care necesită examinarea juridică a cazului individual. Finalitatea acestei delimitări este precizată expres în § 1 alin. (1) RDG: protejarea persoanelor care solicită asistență juridică, a circuitului juridic și a ordinii de drept împotriva serviciilor juridice necalificate. Modelul german susține astfel legătura dintre **definirea serviciului și protecția efectivă a beneficiarului**. În **Portugalia**, art. 6 din Legea nr. 10 2024 definește consultația juridică prin interpretarea și aplicarea normelor juridice la solicitarea unui terț. Legea corelează delimitarea activității cu identificarea persoanelor care o pot exercita și cu garanții: art. 7 prevede, pentru categoriile reglementate acolo, obligații de imparțialitate, confidențialitate și prevenire a conflictelor de interese, precum și asigurarea răspunderii profesionale pentru absolvenții de drept care prestează în condițiile sale. Exemplul portughez demonstrează utilitatea definiției chiar într-un sistem care permite consultanța și altor categorii decât avocații: deschiderea prestării este însoțită de reguli privind calificarea și responsabilitatea. În **Franța**, art. 54–55 din Legea nr. 71-1130 supun consultațiile juridice și redactarea actelor pentru altul, desfășurate în mod obișnuit și remunerat, unor condiții de calificare și abilitare, completate de asigurarea răspunderii profesionale. Reperul francez susține aceeași logică: prestarea profesională a consultanței trebuie să poată fi asociată unei competențe verificabile și unor garanții pentru client. Un reper contemporan îl constituie **proiectul italian de decret legislativ privind organizarea profesiei de avocat, Actul Guvernului nr. 450**, transmis Parlamentului la 26 octombrie 2026. Articolul 4 alineatul (4) atribuie avocaților consultanța și asistența juridică extrajudiciară exercitate continuu, sistematic și organizat, când sunt legate de activitatea jurisdicțională, păstrând competențele legale speciale ale altor profesii reglementate. Alineatul (6) prevede nulitatea convențiilor de remunerare a persoanelor neînscrise în tabloul avocaților pentru consultanța și asistența legate de activitatea jurisdicțională, cu aceeași rezervă a competențelor celorlalte profesii. **Relevanța exemplului italian constă în legătura dintre delimitarea activității și combaterea prestării fără drept.** Condiția legăturii cu jurisdicția delimitează rezervarea italiană; ea nu definește întreaga consultanță pe care o poate acorda avocatul. Documentația parlamentară din 3 noiembrie 2026 arată că regula centrală reia legislația din 2012. Proiectul confirmă actualitatea preocupării de a delimita competențele și de a lipsi prestarea neautorizată de avantajul remunerației. Este utilizat ca propunere legislativă, nu ca normă definitivă în vigoare.	

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			În Franța, demersul Consiliului Național al Barourilor privind definiția consultanței juridice urmărește delimitarea consultației personalizate de informarea documentară și reducerea incertitudinilor generate de absența unei definiții legale generale. Criteriile sunt personalizarea, aplicarea unei reguli de drept și formularea unui aviz sau sfat care poate orienta o decizie. **Exemplul francez susține utilitatea unei definiții pentru identificarea prestației supuse garanțiilor profesionale.** Prin urmare, definirea propusă servește unui obiectiv concret de protecție a publicului: face identificabil serviciul pentru care trebuie verificat dreptul de prestare. **Definirea activității și stabilirea persoanelor îndreptățite să o exercite sunt operațiuni juridice distincte**, corelate prin păstrarea competențelor recunoscute de legile speciale. **Articolul 3¹ alineatul (2) – Delimitarea față de informarea juridică și instrumentele standardizate** Excluderea informațiilor generale, cercetării, publicațiilor și instrumentelor standardizate completează definiția prin precizarea domeniului său. Publicarea unor explicații despre lege, prezentarea jurisprudenței ori punerea la dispoziție a unui model de contract au o funcție de informare și de facilitare a accesului la drept. Consultanța individualizată presupune examinarea situației beneficiarului și formularea unei recomandări juridice pentru aceasta. **Delimitarea protejează simultan accesul liber la cunoaşterea juridică și încrederea celui care solicită o soluție pentru propriul caz.** Ea permite dezvoltarea publicațiilor, a educației juridice și a instrumentelor digitale, oferind totodată un criteriu pentru identificarea prestațiilor care depășesc informarea generală. În Franța, articolul 66-1 din Legea nr. 71-1130 prevede expres că reglementarea activităților juridice nu împiedică difuzarea informațiilor juridice cu caracter documentar. **Aceeași lege poate reglementa consultanța și poate păstra liberă informarea despre drept.** Alineatul propus urmează această logică: delimitează intervenția profesională fără a împiedica publicarea legilor, explicarea procedurilor, cercetarea sau educația juridică. În **Germania**, § 2 alin. (3) RDG exclude expres, între altele, opiniile științifice și prezentarea ori discutarea în mass-media a problemelor și cazurilor juridice pentru publicul general. Aceste excluderi arată că definirea serviciului juridic poate fi însoțită de delimitări explicite care păstrează circulația liberă a ideilor și informațiilor despre drept. În **Portugalia**, art. 6 alin. (2) din Legea nr. 10/2024 distinge consultația juridică de informațiile generale furnizate de entitățile publice în limitele atribuțiilor și competențelor lor. Reperul confirmă utilitatea unei distincții legislative între explicarea generală a normelor și consilierea juridică individualizată. **Furnizarea unui model generic și recomandarea individualizată a acelui model au conținut diferit.** O culegere de contracte ori o bibliotecă digitală de formulare oferă resurse documentare. Examinarea împrejurărilor beneficiarului, aprecierea riscurilor și recomandarea anumitor clauze presupun o prestație care trebuie calificată distinct. Transferul unui formular de pe hârtie pe ecran nu îl transformă automat în consultație juridică; individualizarea juridică a serviciului este criteriul relevant. Pentru instrumentele standardizate, criteriul relevant rămâne conținutul prestației efectiv oferite. Excluderea unui model sau a unui instrument de informare nu poate fi folosită pentru a ascunde, sub aceeași etichetă, un serviciu diferit, care examinează juridic	

situația concretă a beneficiarului. **Precizia delimitării sprijină combaterea imposturii tocmai fiindcă permite distingerea instrumentului util de promisiunea unei consultații profesionale fără garanțiile corespunzătoare.**

Articolul 3¹ alineatul (3) – Neutralitatea tehnologică și identificarea răspunderii în mediul digital

Calificarea serviciului după conținut asigură aplicarea coerentă a regulilor indiferent dacă acesta este oferit la sediul profesional, prin videoconferință, printr-o platformă sau cu ajutorul unor instrumente automatizate. O recomandare juridică individualizată poate produce aceleași consecințe pentru beneficiar indiferent de canalul prin care îi este comunicată.

Neutralitatea tehnologică permite utilizarea tehnologiei și păstrează identificabilă persoana care furnizează și își asumă serviciul. Beneficiarul trebuie să poată cunoaște cine îi examinează situația, în ce calitate, în limitele cărei competențe și cu ce răspundere. Aceste informații devin deosebit de importante atunci când interfața unei platforme poate ascunde identitatea sau calificarea prestatorului.

În acest sens, Consiliul Național al Barourilor din Franța și-a actualizat propunerea la 12 decembrie 2025, eliminând termenul „intelectuală" pentru a evita eludarea reglementării prin automatizarea prestației. Au fost păstrate personalizarea și finalitatea juridică a sfatului. Organismul profesional solicită introducerea definiției în lege și menține responsabilitatea umană pentru consultație. **Reperul susține calificarea serviciului după conținut și finalitate, indiferent de tehnologia folosită.** Este o propunere profesională, nu o definiție generală deja introdusă în lege.

În **Spania**, art. 16 din Statutul general al avocaturii califică expres consultanța juridică oferită online drept exercitare a profesiei, supusă statutului și celorlalte norme aplicabile. Textul impune comunicarea către client a identității avocatului și a baroului înaintea prestării și, în orice caz, înaintea solicitării plății. Sunt prevăzute și măsuri pentru protejarea secretului profesional, verificarea identității clientului și evitarea conflictelor de interese. **Modelul spaniol arată concret cum accesul digital la servicii juridice poate fi însoțit de transparență și garanții profesionale.**

Alineatul sprijină astfel combaterea imposturii în mediul digital: prezentarea unui serviciu printr-o aplicație sau platformă nu trebuie să facă imposibilă verificarea dreptului de prestare. Informațiile generale și instrumentele standardizate își păstrează regimul delimitat la alin. (2), iar serviciile individualizate sunt apreciate după prestația reală.

Articolul 3¹ alineatul (4) – Corelarea cu atribuțiile altor profesii

Păstrarea consultațiilor permise de legile speciale asigură delimitarea coerentă a competențelor. Numeroase profesii aplică norme juridice în realizarea propriilor atribuții: activitatea contabilă, fiscală, tehnică ori de altă natură presupune cunoașterea și interpretarea legislației relevante. Alineatul permite exercitarea acestor atribuții în cadrul stabilit de fiecare lege specială și clarifică raportul lor cu serviciul autonom de consultanță juridică.

Competența generală a avocatului poate coexista cu competențele speciale ale altor profesii. Caracterul general exprimă posibilitatea acordării consultanței în diferite materii juridice; atribuțiile speciale au întinderea stabilită de legile fiecărei profesii. Aceste atribuții au un temei legal propriu și nu depind de

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			o nouă autorizare prin legea avocaților. Alineatul (4) asigură corelarea dintre reglementări și permite recunoașterea profesionistului care lucrează în limitele competenței sale. Aceste repere susțin utilitatea clauzei din proiect: **competențele legale ale altor profesii rămân identificabile, iar invocarea unei activități principale nu poate acoperi orice serviciu juridic oferit terților**. Beneficiarul poate înțelege întinderea serviciului primit, iar profesionistul dispune de un cadru previzibil pentru exercitarea atribuțiilor sale. Privite împreună, cele patru alineate dau definiției o funcție practică: identifică serviciul, delimitează informarea generală, mențin regulile în mediul digital și corelează competențele profesionale. **Aceasta este direcția europeană pe care o susține proiectul: mai multă claritate asupra serviciului și a răspunderii, pentru ca impostura să nu mai poată prospera în ambiguitate.** .	
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25[1].	Art. 25[1]. – (1) Atunci când constată că, prin intermediul serviciilor online, sunt realizate, promovate, oferite sau intermediate activități cu încălcarea prevederilor prezentei legi, Uniunea Națională a Barourilor din România poate solicita instanței: a) încetarea încălcării; b) emiterea unui ordin în temeiul art. 9 din Regulamentul (UE) 2022/2065, atunci când pentru încetarea încălcării este necesară intervenția unui furnizor de servicii intermediare.	10. (1) Uniunea Națională a Barourilor din România poate solicita instanței emiterea unui ordin de a acționa împotriva unor elemente de conținut ilegal difuzate prin intermediul unui serviciu intermediar, atunci când acestea: a) oferă sau promovează prestarea pentru terți, fără drept, a unor activități specifice profesiei de avocat, cu încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) și ale art. 25 alin. (2) sau (3), după caz; b) încalcă dispozițiile art. 59 alin. (6). Ordinul se emite cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 9 din Regulamentul (UE) 2022/2065 și la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 50/2024.	Obiectul reglementării și legitimarea procesuală. Alineatul conferă UNBR legitimare procesuală pentru a solicita instanței emiterea unui ordin adresat furnizorului serviciului intermediar. Instanța verifică temeiul și stabilește măsura necesară și proporțională, cu respectarea art. 9 DSA și a art. 7 alin. (2) din Legea nr. 50/2024. Temeiurile de drept material. Trimiterea la art. 3 alin. (2) și la art. 25 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995 corelează activitățile specifice profesiei de avocat cu dispozițiile care incriminează exercitarea lor fără drept, aplicabile împreună cu art. 348 Cod penal. Referirea la aceste norme nu transformă procedura într-una de stabilire a răspunderii penale și nu presupune existența unei condamnări prealabile. Măsura privește elementele de conținut determinate prin care se oferă sau se promovează activitatea ilegală ori se încalcă protecția unor denumiri și însemne specifice profesiei de avocat. Informarea juridică generală și activitățile exercitate legal de alte profesii, în limitele competențelor recunoscute de lege, nu justifică emiterea ordinului. Eliminarea conținutului reprezintă o măsură distinctă de încetarea activității desfășurate în afara mediului online.	ANCOM — Preluate, într-o formulare adaptată: înlocuirea noțiunii de „serviciu online" cu „serviciu intermediar", indicarea expresă a dispozițiilor încălcate și a temeiului național pentru emiterea ordinului, precum și eliminarea cererii distincte privind „încetarea încălcării". Forma revizuită trimite la art. 3 alin. (2), art. 25 alin. (2) și (3) și art. 59 alin. (6); **Romanian Busines**s Leaders – Preocuparea privind protejarea serviciilor digitale este reflectată, prin limitarea obiectului intervenției la conținutul ilegal și prestarea fără drept. **Ordinul Consilierilor Juridi**ci din România Observația privind verificarea dreptului legal al prestatorului este reflectată în substanță, prin condiția prestării fără drept prevăzută la alin. (1).
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25[1].	(2) Atunci când este necesară identificarea persoanei care desfășoară activitățile prevăzute la alin. (1), Uniunea Națională a Barourilor din România poate solicita, prin aceeași cerere sau separat, emiterea unui ordin de furnizare de informații în condițiile art. 10 din Regulamentul (UE) 2022/2065.	(2) În scopul identificării destinatarului serviciului care a furnizat conținutul prevăzut la alin. (1), UNBR poate solicita instanței, prin aceeași cerere sau separat, emiterea unui ordin de furnizare a informațiilor, în condițiile art. 10 din Regulamentul (UE) 2022/2065 și ale art. 7 alin. (2) din Legea nr. 50/2024. Necunoașterea identității destinatarului serviciului, care a furnizat elementele de conținut ilegal difuzate prin intermediul unui serviciu intermediar, nu împiedică formularea cererilor prevăzute de alin. (1) și de prezentul alineat.	Identificare pe cale judiciară. Cererea de informații poate preceda sau însoți cererea privind eliminarea conținutului. Este suficient ca intermediarul să fie identificat, chiar dacă titularul contului(destinatarul serviciului) nu este cunoscut. Se evită blocarea accesului la instanță prin imposibilitatea de a identifica furnizorul continutului(destinatarul serviciului) înaintea obținerii datelor. Cererea se raportează la un destinatar determinabil, de exemplu prin cont sau identificator, și nu permite solicitări generale despre utilizatori. Limitele informațiilor care pot fi solicitate sunt prevăzute la alin. (11).	ANCOM — Preluată: posibilitatea solicitării, prin aceeași cerere sau separat, a unui ordin de furnizare de informații, în temeiul art. 7 alin. (2) din Legea nr. 50/2024 și al art. 10 din Regulamentul (UE) 2022/2065. Precizarea că necunoașterea identității destinatarului nu împiedică formularea cererii este o completare a formei revizuite, fără corespondent expres în propunerea ANCOM. **Cristian George Opriș, con**silier juridic Preocuparea privind protecția datelor este reflectată prin caracterul judiciar al ordinului și limitarea datelor potrivit alin. (11).
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25[1].	(3) Cererile prevăzute la alin. (1) și (2) se judecă de Curtea de Apel București, de urgență și cu precădere. Primul termen de judecată se stabilește în cel mult 5 zile de la înregistrarea cererii.	(3) Cererile prevăzute la alin. (1) și (2) sunt de competența Curții de Apel București, secția civilă, în măsura în care instanțele române sunt competente să judece cauza potrivit normelor de drept internațional privat., și se soluționează de urgență și cu precădere. Primul termen de judecată se stabilește în cel mult 5 zile de la înregistrarea cererii, cu respectarea normelor privind citarea și dreptul la apărare. Judecata se face cu citarea furnizorului de servicii intermediare căruia urmează să îi fie adresat ordinul și a	Competență și apărare. Se păstrează centralizarea la nivelul Curtii de Apel Bucuresti și urgența, precizând natura civilă a cererii.In ceea ce priveste competenta, se disting trei situatii. Daca paratul are domiciliul/sediul in Romania, competenta apartine instantei nationale. Daca paratul are sediul/domiciliul in UE, atunci art. 7 pct. 2 din Regulamentul Bruxelles I bis stabileste competenta instantelor romane. Daca paratul este dintr-un stat tert, atunci Art. 6 alin. (1) din Regulamentul Bruxelles I bis prevede că, dacă pârâtul nu este domiciliat într-un stat membru, competența se determină potrivit dreptului național. Or, Art. 1081 alin. (1) pct. 3 CPC prevede competenta instantelor romane când locul în care a intervenit un fapt	ANCOM — În varianta judiciară propusă, ANCOM păstrează competența Curții de Apel București, soluționarea de urgență și cu precădere și primul termen în cel mult 5 zile, prevăzute deja în proiectul inițial. ANCOM subliniază necesitatea citării furnizorului și dificultățile citării internaționale. Precizările privind secția civilă, competența internațională și citarea destinatarului identificat sunt completări ale formei revizuite.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
		destinatarului serviciului, în măsura în care identitatea și datele necesare citării acestuia din urma sunt cunoscute.	juridic din care decurg obligații extracontractuale sau în care se produc efectele acestuia se află în România. Deci in toate situatiile, instantele romane sunt competente. Totusi, se impune ca problema stabilirii in concret a competentei sa fie lasata pe seama instantelor. Citarea intermediarului și a autorului identificat permite discutarea ilegalității și proporționalității. Termenul de 5 zile privește primul termen fixat; nu autorizează soluționarea cu citare nelegală ori fără posibilitate efectivă de apărare. Cererea rămâne posibilă când destinatarul serviciului nu este cunoscut.	**Asociația pentru Protecția** Cetățenilor Împotriva Abuzurilor — Propunerea privind citarea persoanei vizate, dacă este identificată, se regăsește în text.
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	Nu există un alineat distinct corespunzător în forma inițială.	(4) Citarea și comunicarea actelor de procedură se efectuează potrivit Codului de procedură civilă, Regulamentului (UE) 2020/1784 și convențiilor internaționale aplicabile, după caz. Instanța transmite concomitent, spre informare, cererea și actele relevante punctului electronic de contact desemnat de furnizor potrivit art. 11 din Regulamentul (UE) 2022 2065. Transmiterea spre informare nu înlocuiește citarea sau comunicarea actelor de procedură.	Comunicare transfrontalieră. Sunt păstrate normele de comunicare aplicabile fiecărui caz, inclusiv cele europene și convenționale. Contactul DSA este folosit imediat pentru informare, fără a fi transformat automat în domiciliu procesual. Comunicarea efectuată valabil electronic potrivit dreptului aplicabil rămâne posibilă. Distincția previne nulități și protejează opozabilitatea hotărârii, în special în raporturile internaționale.	ANCOM — Observația privind riscul prelungirii procedurii prin citarea furnizorilor, îndeosebi a celor stabiliți în state terțe, este avută în vedere. ANCOM propune, pentru evitarea acestei etape, mecanismul alternativ prin organele de poliție. Informarea punctului electronic de contact DSA, fără înlocuirea citării procesuale, este o soluție a formei revizuite și nu o propunere expresă a ANCOM.
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	(4) Hotărârea este executorie și poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare. Dispozițiile prezentului articol se completează cu prevederile Codului de procedură civilă.	(5) Hotărârea este executorie și poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare. Ordinul se transmite fără întârziere punctului electronic de contact al furnizorului, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 9 sau 10 din Regulamentul (UE) 2022/2065, după caz. Această transmitere nu înlocuiește comunicarea procesuală a hotărârii și nu determină, prin ea însăși, începerea termenului de recurs. Art. 10 din Legea nr. 50 2024 nu se aplică hotărârilor pronunțate potrivit prezentului articol.	Eficacitate și control. Executorialitatea permite punerea în aplicare înainte de soluționarea recursului, sub rezerva mecanismelor procesuale de suspendare a executarii. Se păstrează calea de atac și termenul inițiale. Transmiterea ordinului pentru aplicare, prin punctul de contact DSA, este separată de comunicarea care declanșează termenul de recurs. Excluderea art. 10 din Legea nr. 50/2024 apare ca necesara pentru coerenta. Art 10 dinLegea 50/2024 prevede ca ordinele emise se contesta la Curtea de Apel in contencios administrativ. Insa aplicabilitatea art 10 este limitata la ordinele administrative, deci cele emise de alte autoritati si institutii publice, nu de cele judiciare.	ANCOM — În varianta judiciară propusă, ANCOM păstrează caracterul executoriu al hotărârii și recursul în 5 zile, prevăzute deja în proiectul inițial, precum și completarea cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Propunerea distinctă privind aplicarea corespunzătoare a art. 11 din Legea nr. 50/2024 este reflectată la alin. (11), prin obligațiile de informare a ANCOM. Transmiterea ordinului punctului de contact, precizările privind comunicarea procesuală și excluderea art. 10 din Legea nr. 50/2024 sunt completări ale formei revizuite. **Romanian Busi**ness Leaders — Preocuparea privind efectele măsurilor asupra serviciilor digitale este reflectată prin introducerea citării și delimitarea măsurilor.
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	Nu există un alineat distinct corespunzător în forma inițială.	(6) UNBR poate sesiza Poliția Română, în vederea efectuării, potrivit competențelor legale, a verificărilor necesare identificării persoanei care a furnizat conținutul prevăzut la alin. (1) și a furnizorului de servicii intermediare, precum și, după caz, a emiterii unui ordin de a acționa împotriva conținutului ilegal, în condițiile art. 9 din Regulamentul (UE) 2022/2065 și ale art. 7 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 50/2024 si/sau a unui ordin de a furniza informatii in conditiile art 10 din Regulamentul (UE) 2022/2065 si ale art. 7 alin. (1) și art. 9 din Legea nr. 50/2024	Ordinele emise de Politie. Se preia mecanismul administrativ propus de ANCOM și se explicitează verificările necesare identificării. UNBR poate sesiza Poliția Română pentru identificarea persoanei care a furnizat conținutul ilegal și a furnizorului serviciului intermediar, precum și pentru emiterea, după caz, a ordinelor de eliminare a conținutului ilegal sau de furnizare a informațiilor necesare identificării autorului, în condițiile Regulamentului și ale Legii nr. 50/2024.. Procedura specială nu conferă implicit puteri de investigație penală și nu autorizează accesul la date rezervat unei autorizări judiciare.	ANCOM — Preluat adaptat: mecanismul alternativ prin sesizarea organelor de poliție pentru emiterea unui ordin împotriva conținutului ilegal în temeiul art. 7 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 50/2024, cu efectuarea documentării tehnice de către lucrătorii specializați. Forma revizuită adaugă expres posibilitatea unui ordin administrativ de furnizare de informații, în temeiul art. 10 DSA și al art. 9 din Legea nr. 50/2024: această posibilitate nu este formulată distinct în alternativa propusă de ANCOM. **Cristian George Opriș, c**onsilier juridic — Preocuparea privind garanțiile împotriva arbitrariului este reflectată parțial, prin delimitarea obiectului și controlul măsurii.
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	Nu există un alineat distinct corespunzător în forma inițială.	(7) Sesizarea prevăzută la alin. (6) cuprinde motivele pentru care conținutul este considerat ilegal, dispozițiile legale pretins încălcate și datele disponibile pentru identificarea și localizarea acestuia, inclusiv unul sau mai multe URL-uri și, dacă este necesar, informații suplimentare. Necunoașterea identității persoanei care a furnizat conținutul ori a furnizorului de servicii intermediare nu împiedică formularea sesizării.	Documentarea sesizării. UNBR trebuie să explice încălcarea și să localizeze conținutul, dar nu este obligată să finalizeze identificarea tehnică a intermediarului înainte de a sesiza Poliția. Se separă identificarea conținutului de identificarea titularului sau a furnizorului.	ANCOM — Preluate: motivarea caracterului ilegal al conținutului, indicarea dispozițiilor încălcate și furnizarea datelor pentru identificarea și localizarea conținutului, inclusiv URL-uri. ANCOM arată că documentarea pentru identificarea furnizorului poate fi realizată de organele de poliție; forma revizuită exprimă acest avantaj prin precizarea că necunoașterea identității persoanei ori a furnizorului nu împiedică sesizarea.
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	Nu există un alineat distinct corespunzător în forma inițială.	(8) Organele Poliției Române sesizate comunică UNBR, în termenul legal aplicabil, un răspuns motivat privind soluționarea sesizării. Datele de identificare obținute în urma verificărilor se comunică UNBR numai în măsura	Răspuns motivat și utilizarea datelor. Motivarea permite UNBR să înțeleagă verificările, soluția și eventualele limite de competență. Datele nu sunt comunicate nediferențiat: accesul UNBR este legat	ANCOM — Preluată: obligația organelor de poliție de a comunica UNBR un răspuns privind soluționarea solicitării. Caracterul motivat al răspunsului, trimiterea la

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
		necesară formulării sau susținerii cererilor prevăzute la alin. (1) și (2), cu respectarea normelor privind protecția datelor și a restricțiilor legale de divulgare.	de demersul judiciar și limitat de protecția datelor și de eventuale restricții privind investigațiile ori alte secrete protejate.	termenul legal și condițiile comunicării datelor de identificare sunt completări ale formei revizuite. **Cristian George Opriș, consilier juridic — Preocuparea privind protecția datelor este reflectată parțial, prin limitarea comunicării către UNBR la datele necesare demersului judiciar, cu respectarea restricțiilor legale de divulgare.**
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	Nu există un alineat distinct corespunzător în forma inițială.	(9) Ordinele administrative emise în urma sesizării prevăzute la alin. (6) se comunică, se monitorizează și se contestă potrivit Legii nr. 50/2024. Respingerea sesizării, refuzul nejustificat de soluționare și nesoluționarea acesteia în termenul legal pot fi contestate de UNBR în condițiile Legii nr. 554/2004, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din aceeași lege.	Remedii administrative. Se distinge între ordinul favorabil sesizării, contestabil de persoanele afectate în regimul Legii nr. 50/2024, și respingerea, refuzul ori tăcerea administrației, contestabile de UNBR potrivit Legii nr. 554/2004. Actiunea in contencios este posibila fără o procedură prealabilă, pentru evitarea unei etape suplimentare.	
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	Nu există un alineat distinct corespunzător în forma inițială.	(10) Sesizarea Poliției Române potrivit alin. (6) nu constituie o condiție prealabilă pentru formularea cererilor prevăzute la alin. (1) și (2). Procedurile desfășurate în fața instanței civile și, respectiv, în fața Poliției Române sunt independente și pot fi inițiate și desfășurate concomitent. UNBR informează instanța și Poliția Română cu privire la procedurile inițiate și măsurile dispuse în legătură cu același conținut. La soluționarea cererilor și sesizărilor se ține seama de măsurile deja dispuse și de executarea acestora, în vederea evitării suprapunerii sau incompatibilității măsurilor. Sesizarea instanței civile nu suspendă emiterea sau executarea ordinului administrative de catre organele Politiei	Caracterul complementar al procedurilor. UNBR poate solicita direct instanței ordine privind conținutul ilegal și furnizarea informațiilor sau poate sesiza Poliția pentru verificări și emiterea ordinelor care intră în competența sa. Cele două căi nu trebuie parcurse succesiv. Informarea asupra procedurilor inițiate și a măsurilor dispuse permite verificarea interesului actual și evitarea soluțiilor incompatibile. Procesul civil nu suspendă automat emiterea ori executarea ordinului administrativ. Controlul acestuia urmează calea contenciosului administrativ. Organele Poliției trebuie să respecte măsurile judiciare executorii și dezlegările definitive ale instanțelor competente.	ANCOM — Documentul prezintă o variantă judiciară și un mecanism alternativ prin organele de poliție. Forma revizuită le păstrează pe ambele; independența lor, posibilitatea desfășurării concomitente și regulile de coordonare sunt soluții ale formei revizuite, nepropuse expres de ANCOM.
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	Nu există un alineat distinct corespunzător în forma inițială.	(11) Măsurile dispuse în temeiul prezentului articol trebuie să privească elemente de conținut determinate, să fie motivate, necesare și proporționale și să respecte condițiile prevăzute la art. 9 sau 10 din Regulamentul (UE) 2022/2065, după caz. Ordinele de furnizare a informațiilor prevăzute la alin. (2) pot privi numai informații deja colectate pentru furnizarea serviciului și aflate sub controlul furnizorului, în limita celor necesare identificării persoanei vizate. Nu pot fi instituite obligații generale de monitorizare și nici restricții asupra conținutului legal dincolo de ceea ce este strict necesar. Autoritățile emitente și furnizorii îndeplinesc obligațiile de informare a ANCOM care le revin potrivit regulamentului și Legii nr. 50/2024.	Garanții comune și circuitul ANCOM. Se reunesc cerințele de motivare, individualizare, necesitate și proporționalitate. Cererea de identificare privește informații preexistente, nu colectarea prospectivă sau supravegherea utilizatorilor. Măsura trebuie calibrată la conținutul ilegal și nu poate bloca inutil conținutul legal. Informarea ANCOM este păstrată atât în sarcina emitenților, cât și a furnizorilor, potrivit normelor care li se aplică; nu se creează obligații identice pentru toate categoriile de furnizori.	ANCOM — Preluate în substanță: cerințele privind motivarea ilegalității și individualizarea conținutului. Propunerea de aplicare corespunzătoare a art. 11 din Legea nr. 50/2024 este reflectată prin obligațiile de informare a ANCOM. Celelalte garanții prevăzute de alineat — necesitatea, proporționalitatea, limitarea informațiilor la cele deja colectate și interdicția monitorizării generale — nu sunt formulate distinct ca propuneri în documentul ANCOM transmis. **Ordinul Consilierilor Juridici** din România — Preocuparea privind protejarea accesului la informații juridice generale și a activităților legal exercitate este reflectată în substanță, prin condiția ilegalității și protejarea conținutului legal. **Romanian BusinessLeaders — Preocuparea privind protejarea inovării este reflectată parțial, prin limitarea măsurilor la conținutul ilegal și protejarea conținutului legal.** **Cristian George Opriș, consilier juridic — Preocuparea privind protecția datelor este reflectată parțial, prin limitarea informațiilor solicitate la cele preexistente, necesare și proporționale, fără obligații generale de monitorizare.**
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 25¹.	(5) Dispozițiile alin. (1)-(4) nu aduc atingere măsurilor care pot fi dispuse în cadrul procesului penal potrivit Codului de procedură penală și nici competenței autorităților judiciare de a emite ordinele prevăzute la art. 9	(12) Procedurile civile și administrative prevăzute de prezentul articol nu sunt condiționate de începerea urmăririi penale sau de pronunțarea unei hotărâri penale de condamnare și nu au ca obiect stabilirea răspunderii penale. Ele nu aduc atingere obligațiilor de sesizare a organelor de urmărire penală, competențelor acestora și măsurilor care	Separarea de răspunderea penală. Se păstrează rezerva privind procesul penal și se explicitează autonomia demersurilor asupra conținutului. Instanța civilă și autoritatea administrativă nu pronunță condamnări și nu stabilesc vinovăția penală. Independența procedurilor nu înseamnă că orice conținut reclamat este ilegal: autoritatea trebuie să stabilească încălcarea normei	ANCOM — Preluată în substanță: clauza care păstrează măsurile procesual penale și competențele autorităților judiciare. Precizările privind lipsa condiționării procedurilor de începerea urmăririi penale sau de o condamnare și lipsa unui obiect de stabilire a răspunderii penale sunt completări ale formei revizuite. Regula

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
	și 10 din Regulamentul (UE) 2022/2065, în condițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 50/2024.	pot fi dispuse potrivit Codului de procedură penală. Dispozițiile prezentului articol se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, în măsura în care acestea nu sunt contrare normelor speciale instituite prin prezentul articol.	materiale. Când există indicii de infracțiune, sesizarea și măsurile procesual penale urmează legea proprie. Ultima teza consacra aplicabilitatea generala a Codului de procedura civila, cu exceptia prevederilor speciale contrare din prezentul articol.	completării cu Codul de procedură civilă se regăsește și în varianta judiciară propusă de ANCOM.
Dispoziție nouă. Art. 28 nu cuprinde alin. (1¹). Art. 28 alin. (1): (1) Avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste și să reprezinte orice persoană fizică sau juridică, în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă, care dobândește dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidență.	12. La articolul 28, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: "(1¹) În exercitarea mandatului prevăzut la alin. (1), avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică. Împuternicirea avocațială face dovada mandatului pentru actele și operațiunile prevăzute în cuprinsul său, cu respectarea cerințelor de formă ale mandatului prevăzute de lege pentru validitatea actului juridic ce urmează a fi încheiat prin reprezentant și fără a fi necesară prezentarea unei procuri."	11. La articolul 28, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) În exercitarea mandatului prevăzut la alin. (1), pentru toate activitățile de la art.3 avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică. Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** Clientului i se poate cere o procură suplimentară chiar pentru operațiuni pentru care avocatul deține deja un mandat profesional. Aceasta înseamnă costuri, deplasări și întârzieri, mai ales pentru persoane aflate în străinătate sau cu mobilitate redusă. Soluția și efectul. Art. 28 alin. (1¹) ridică la nivelul legii o regulă generală de legitimare prin împuternicirea emisă în baza contractului și o raportează expres la toate activitățile de la art. 3. Instituția verifică mandatul profesional prin documentul specific profesiei. Simplificarea dovezii nu trebuie confundată cu înlăturarea unei forme speciale pe care legea o cere pentru validitatea unui anumit mandat. Drept comparat. În Franța, art. 416 din Codul de procedură civilă prevede: „L'avocat est toutefois dispensé d'en justifier." În Germania, § 88 alin. (2) ZPO exclude verificarea din oficiu a lipsei împuternicirii când reprezentantul este avocat; adversarul poate însă invoca lipsa mandatului. Ambele exemple arată încrederea procedurală în avocat, dar privesc reprezentarea judiciară, nu toate operațiunile extrajudiciare. Regula română propune o generalizare proprie, prin păstrarea unui înscris profesional verificabil. [2] [3]	Romanian Business Leaders — Susținerea privind recunoașterea împuternicirii avocațiale față de terți este reflectată în substanță, prin regula generală de legitimare.
Dispoziție nouă. Art. 30 nu cuprinde alin. (6). Art. 30 alin. (5): (5) Contractul de asistență juridică, legal încheiat, este titlu executoriu. Învestirea cu formulă executorie este de competența judecătoriei în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al avocatului. Restanțele din onorarii și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul procesual al clientului său se recuperează potrivit dispozițiilor statutului profesiei.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	12. La articolul 30, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Avocatul nu poate conveni un onorariu de succes pentru obținerea compensației financiare sau a avansului din aceasta, acordate victimei unei infracțiuni potrivit Legii nr. 211 2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, cu modificările și completările ulterioare, și nici nu poate efectua rețineri din aceste sume cu titlu de onorariu sau pentru acoperirea altor creanțe. Clauzele contrare sunt nule absolut." **Autor amendament: deputat Diana Tușa**	**Problema practică.** O compensație publică destinată victimei poate fi diminuată printr-un procent convenit drept onorariu de succes sau prin reținerea altor creanțe. Beneficiarul ar primi astfel numai o parte din sprijinul acordat pentru consecințele infracțiunii. Soluția și efectul. Interdicția vizează precis compensația financiară și avansul acordate potrivit Legii nr. 211/2004. Nulitatea absolută împiedică producerea efectelor clauzelor contrare. Avocatul trebuie remunerat prin mecanismul legal aplicabil serviciului, fără transformarea compensației protejate într-o sursă de recuperare a creanțelor sale. Reper european și limită. Art. 13 din Directiva 2012/29/UE recunoaște accesul victimelor la asistență juridică, în condițiile dreptului național. El susține obiectivul accesului efectiv, dar nu impune această interdicție a onorariului de succes. Nu este identificat aici un echivalent străin identic; delimitarea sumelor protejate reprezintă opțiunea amendamentului român. [9]	
Art. 34 alin. (1): (1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul său sunt inviolabile. Percheziționarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului său sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.	13. La articolul 34, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) Pentru asigurarea secretului profesional, datele, informațiile, comunicările, actele, lucrările și celelalte materiale cu caracter profesional sunt inviolabile, indiferent de suportul, forma, modalitatea de creare, comunicare, prelucrare ori stocare și indiferent dacă se află asupra avocatului, în sediul profesional sau sunt păstrate ori prelucrate, pentru avocat ori pentru forma de avocatură, de către un furnizor de servicii sau un alt terț. Percheziționarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului său sau ridicarea ori reținerea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de	13. La articolul 34, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Pentru asigurarea secretului profesional, datele, informațiile, comunicările, corespondența, actele, lucrările și orice alte materiale cu caracter profesional sunt inviolabile, indiferent de suportul, forma, modalitatea de creare, comunicare, prelucrare ori stocare și indiferent dacă se află asupra avocatului, la domiciliul său, în sediul profesional sau sunt păstrate ori prelucrate, pentru avocat ori pentru forma de exercitare a profesiei, de către un furnizor de servicii sau un alt terț. Percheziționarea avocatului, a domiciliului ori a sediului său profesional, precum și ridicarea ori reținerea de înscrisuri și bunuri, nu pot făcute decât de procuror, în baza unui mandat emis în	**Problema practică.** Dosarul avocatului nu mai este păstrat numai în cabinet. El poate include e-mailuri, mesaje, copii digitale și documente stocate de un furnizor extern. O protecție legată doar de locul fizic ori de hârtie ar lăsa expuse aceleași informații atunci când sunt digitalizate. Soluția și efectul. Inviolabilitatea este legată de caracterul profesional al informației, indiferent de suport și de persoana care o păstrează pentru avocat. Clientul nu pierde protecția pentru că avocatul utilizează un server extern. Textul nu transformă orice fișier al furnizorului într-un document protejat: trebuie păstrată legătura cu activitatea profesională. Drept comparat. § 43e BRAO din Germania permite accesul prestatorilor numai în măsura necesară serviciului și impune alegerea atentă a furnizorului și obligații de confidențialitate. Este un reper pentru externalizare, nu o normă identică de inviolabilitate. În Spania, art. 16 alin. (1) și alin. (5) lit. a) din	Romanian Business Leaders — Poziția exprimată susține protecția secretului profesional în privința telefonului, laptopului și datelor stocate în cloud, reflectată în text.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
	procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii."	condițiile legii." **Autor amendament: UNBR**	Legea organică nr. 5/2024 protejează comunicările avocat–client și documentele legate de apărare. Împreună, aceste soluții susțin protecția informației și după schimbarea suportului ori externalizarea păstrării. [4] [5]	
Dispoziții noi. Art. 34 în vigoare cuprinde alin. (1)–(4); nu cuprinde alin. (5) și (6).	14. La articolul 34, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alin. (5) și (6), cu următorul cuprins: "(5) Avocatul are dreptul de a păstra asupra sa dispozitivele electronice și să le utilizeze în scop profesional în sediile instanțelor judecătorești, parchetelor, organelor de cercetare penală, în locurile de deținere, precum și în sediile altor autorități și instituții publice în care își exercită activitatea profesională. Accesul avocatului în aceste locuri nu poate fi condiționat de predarea ori depozitarea dispozitivelor. Utilizarea acestora de către avocat se va face astfel încât să nu fie afectată activitatea curentă în aceste locuri. (6) Utilizarea anumitor funcții sau aplicații ale dispozitivelor poate fi restricționată, în condițiile legii, în măsura în care restricția este necesară și proporțională pentru desfășurarea procedurii, protejarea informațiilor clasificate ori asigurarea ordinii și siguranței locului de deținere."	14. La articolul 34, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alin. (5) și (6), cu următorul cuprins: „(5) Avocatul are dreptul de a păstra asupra sa dispozitivele electronice și de a le utiliza în scop profesional în sediile instanțelor judecătorești, parchetelor, organelor de cercetare penală, **în locurile de deținere**, precum și în sediile altor autorități și instituții publice în care își exercită activitatea profesională. Accesul avocatului în aceste locuri nu poate fi condiționat de predarea ori depozitarea dispozitivelor. Utilizarea acestora de către avocat se va face astfel încât să nu fie afectată activitatea curentă în aceste locuri. (6) Utilizarea anumitor funcții sau aplicații ale dispozitivelor poate fi restricționată, în condițiile legii, în măsura în care restricția este necesară și proporțională pentru desfășurarea procedurii, protejarea informațiilor clasificate ori asigurarea ordinii și siguranței locului de deținere." Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** Predarea telefonului sau laptopului la intrarea într-o instituție poate împiedica accesul avocatului la dosar, probe și comunicările necesare mandatului. Un dispozitiv folosit profesional poate oferi acces simultan la informații despre numeroși clienți. Soluția și efectul. Regula separă păstrarea dispozitivului de utilizarea funcțiilor sale. Avocatul îl poate avea asupra sa, dar anumite funcții pot fi limitate legal, necesar și proporțional pentru procedură, informații clasificate ori siguranța detenției. De exemplu, restricționarea fotografierii nu justifică automat interzicerea consultării documentelor din dosar. Acesta este un exemplu de aplicare, nu o excepție nouă adăugată textului. Reper european și limită. Art. 9 alin. (1) lit. c) din Convenția Consiliului Europei pentru protecția profesiei de avocat privește garanțiile la percheziționarea dispozitivelor și la copierea ori ridicarea datelor. Susține necesitatea protecției instrumentelor profesionale, însă nu consacră un drept identic de a intra cu telefonul în orice loc de detenție. Dreptul de păstrare propus este o soluție națională distinctă. [8]	
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 34¹.	15. După articolul 34 se introduce un nou articol, art. 34¹, cu următorul cuprins: "Art. 34¹. – (1) Protecția secretului profesional se aplică și în cadrul inspecțiilor, verificărilor, controalelor sau al altor proceduri desfășurate de autorități ori instituții publice care pot conduce la accesarea, examinarea, copierea, ștergerea, dezinstalarea, ridicarea ori obținerea datelor, aplicațiilor informatice și materialelor cu caracter profesional, cu excepția cazurilor și în condițiile expres prevăzute de lege. (2) Accesul la datele, aplicațiile și materialele prevăzute la alin. (1) se limitează la ceea ce este necesar scopului legal urmărit și se realizează cu respectarea garanțiilor secretului profesional. (3) Atunci când, cu ocazia unei măsuri prevăzute la alin. (1), avocatul invocă secretul profesional cu privire la anumite date, aplicații sau materiale, acestea nu pot fi examinate până la stabilirea, potrivit legii, a caracterului protejat al acestora. (4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică și atunci când datele, aplicațiile ori materialele sunt obținute de la un furnizor de servicii sau de la un alt terț care le păstrează ori le prelucrează pentru avocat sau pentru forma de exercitare a profesiei."	15. După articolul 34 se introduce un nou articol, art. 34¹, cu următorul cuprins: „Art. 34¹. – (1) Protecția secretului profesional se aplică și în cadrul inspecțiilor, verificărilor, controalelor sau al altor proceduri desfășurate de autorități ori instituții publice care pot conduce la accesarea, examinarea, copierea, ștergerea, dezinstalarea, ridicarea ori obținerea datelor, aplicațiilor informatice și materialelor cu caracter profesional, cu excepția cazurilor și în condițiile expres prevăzute de lege. (2) Accesul la datele, aplicațiile și materialele prevăzute la alin. (1) se limitează la ceea ce este necesar scopului legal urmărit și se realizează cu respectarea garanțiilor secretului profesional. (3) Atunci când, cu ocazia unei măsuri prevăzute la alin. (1), avocatul invocă secretul profesional cu privire la anumite date, aplicații sau materiale, acestea nu pot fi examinate până la stabilirea caracterului protejat al acestora. Autoritatea poate contesta caracterul protejat al informațiilor la curtea de apel în raza căreia se află sediul profesional al formei de exercitare a profesiei, care va judeca cererea cu aplicarea regulilor prevăzute pentru ordonanța președințială. Dispozițiile nu aduc atingere regulilor prevăute de Legea nr. 21/1996 – legea concurenței, republicată. (4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică și atunci când datele, aplicațiile ori materialele sunt obținute de la un furnizor de servicii sau de la un alt terț care le păstrează ori le prelucrează pentru avocat sau pentru forma de exercitare a profesiei." Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** Citirea unei informații confidențiale produce un efect care nu poate fi înlăturat prin simpla constatare ulterioară a încălcării secretului. De aceea, un litigiu privind caracterul protejat trebuie soluționat înaintea examinării datelor contestate. Soluția și efectul. Art. 34¹ limitează accesul la ceea ce este necesar scopului legal și instituie un filtru judiciar când este invocat secretul profesional. Revizuirea indică o curte de apel și regulile ordonanței președințiale, în locul unei trimiteri generale la o procedură nedefinită. Rezerva Legii concurenței urmărește păstrarea mecanismului special existent. Drept comparat. Art. 56-1 din Codul de procedură penală francez permite bâtonnierului să se opună unei ridicări: documentul este sigilat, iar judecătorul soluționează contestația în cinci zile. Ultimul alineat extinde garanțiile la anumite percheziții sau vizite întemeiate pe alte coduri ori legi speciale. Comparația susține un mecanism de separare și control judiciar, nu paralizarea controlului autorității. [6] Justificarea revizuirii și limita ei. Instanța și procedura urgentă răspund nevoii de soluționare rapidă. Totuși, forma din 6 noiembrie nu detaliază conservarea și separarea datelor, iar aplicarea regulilor ordonanței președințiale la stabilirea caracterului protejat trebuie clarificată. Aceste lipsuri nu pot fi suplinite numai prin expunerea de motive.	Înalta Curte de Casație și Justiție — Solicitarea privind precizarea instanței competente și a procedurii este reflectată parțial, prin indicarea curții de apel și reglementarea procedurii. Romanian Business Leaders — Poziția exprimată susține protecția secretului profesional în procedurile administrative, reflectată în text.
Art. 59 alin. (6):	16. La articolul 59, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:	16. La articolul 59, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:	**Problema practică.** Cine se prezintă fără drept ca avocat poate obține încrederea unei persoane care presupune că beneficiază de	RomanianBusiness Leaders – Poziția exprimată susține soluția privind protejarea titlului profesional.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou", „Uniunea Națională a Barourilor din România", „U.N.B.R." ori „Uniunea Avocaților din România" sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.	"(6) Folosirea fără drept a denumirilor «avocat», «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», «U.N.B.R.» ori «Uniunea Avocaților din România» sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă."	„(6) Folosirea fără drept a denumirilor «avocat», «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», «U.N.B.R.» ori «Uniunea Avocaților din România» sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, singure sau în combinație cu alte denumiri sau sintagme, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă." Autor amendament: UNBR	calificare verificată, secret profesional și răspundere disciplinară. Prejudiciul poate începe chiar cu transmiterea datelor confidențiale, înaintea plății unui serviciu. Soluția și efectul. Includerea expresă a denumirii „avocat" în art. 59 alin. (6) protejează încrederea publicului în semnificația juridică a titlului. Protecția titlului completează sancționarea exercitării fără drept: asumarea calității și prestarea efectivă sunt conduite care trebuie analizate distinct. Drept comparat. § 132a alin. (1) pct. 2 din Codul penal german include expres „Rechtsanwalt" între denumirile profesionale a căror folosire fără drept este sancționată. Textul nu condiționează această protecție de perceperea unei remunerații. Exemplul susține legitimitatea protejării penale a titlului, dar nu justifică automat limitele de pedeapsă românești: în Germania, norma prevede închisoare de până la un an sau amendă. [7]	
Dispoziții noi. Art. 59 în vigoare nu cuprinde alin. (7) și (8).	17. La articolul 59, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8), cu următorul cuprins: "(7) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (6) se sancționează și folosirea fără drept a oricărei denumiri, titulaturi sau expresii care, prin modul de prezentare ori prin contextul în care sunt utilizate, sunt de natură să inducă publicului în eroare cu privire la deținerea calității de avocat, apartenența la o formă de exercitare a profesiei de avocat ori apartenența la o structură de organizare a profesiei. (8) Dispozițiile alin. (6) și (7) se aplică indiferent de mijlocul sau suportul utilizat, inclusiv atunci când fapta este săvârșită prin utilizarea unui nume de domeniu internet, a unui site, a unei platforme online, a unei rețele de socializare, a unei aplicații ori a altor servicii ale societății informaționale." Autor amendament: UNBR	17. La articolul 59, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8), cu următorul cuprins: „(7) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (6) se sancționează și folosirea fără drept a oricărei denumiri, titulaturi sau expresii care, prin modul de prezentare ori prin contextul în care sunt utilizate, sunt de natură să inducă publicul în eroare cu privire la deținerea calității de avocat, apartenența la o formă de exercitare a profesiei de avocat ori apartenența la o structură de organizare a profesiei. (8) Dispozițiile alin. (6) și (7) se aplică indiferent de mijlocul sau suportul utilizat, inclusiv atunci când fapta este săvârșită prin utilizarea unui nume de domeniu internet, a unui site, a unei platforme online, a unei rețele de socializare, a unei aplicații ori a altui serviciu al societății informaționale." Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** O prezentare poate crea aparența calității de avocat fără să reproducă exact titlul: printr-o denumire apropiată, o titulatură ori un context de prezentare. În mediul digital, publicul poate fi indus în eroare încă de la citirea numelui domeniului sau a profilului. Soluția și efectul. Alin. (7) urmărește prezentările înșelătoare privind calitatea ori apartenența profesională; alin. (8) împiedică eludarea regulii prin schimbarea suportului tehnic. Folosirea legitimă a unei alte titulaturi nu ar trebui confundată cu asumarea unei calități profesionale inexistente. Drept comparat. § 132a alin. (2) StGB german asimilează denumirilor protejate pe cele atât de asemănătoare încât pot fi confundate: „zum Verwechseln ähnlich". Acesta este un precedent pentru protecția împotriva imitării titlului. Textul român merge însă mai departe, prin referirea la orice expresie și la contextul prezentării. [7] Limita argumentului. Precedentul german justifică scopul, nu orice formulare a incriminării. Observațiile privind previzibilitatea trebuie tratate prin criterii suficient de clare în normă. Expunerea de motive nu poate restrânge singură un text penal excesiv de larg și nici suplini elementele sale constitutive.	ANCOM — Nepreluată în forma revizuită din tabel: propunerea de înlocuire a enumerării mijloacelor online din art. 59 alin. (8) cu referirea la orice „interfață online", termen definit la art. 3 lit. m) din Regulamentul (UE) 2022/2065. ANCOM consideră enumerarea incompletă și semnalează folosirea unor termeni neconsacrați legislativ, precum „rețele de socializare". Forma revizuită păstrează enumerarea; documentul ANCOM nu indică motivul nepreluării propunerii.
Dispoziție nouă. Art. 65 în vigoare nu cuprinde lit. w).	18. La articolul 65, după litera v) se introduce o nouă literă, lit. w), cu următorul cuprins: "w) formulează observații și propuneri asupra proiectelor de acte normative care privesc activitățile profesionale ale avocaților, organizarea și exercitarea profesiei de avocat. În acest scop, autoritățile și instituțiile publice consultă U.N.B.R. într-o perioadă rezonabilă de timp și în mod efectiv, într-o etapă care permite formularea observațiilor și propunerilor înainte de adoptarea sau emiterea actului normativ."	18. La articolul 65, după litera v) se introduce o nouă literă, lit. w), cu următorul cuprins: „w) formulează observații și propuneri asupra proiectelor de acte normative care privesc activitățile profesionale ale avocaților, organizarea și exercitarea profesiei de avocat. În acest scop, autoritățile și instituțiile publice consultă U.N.B.R. într-o perioadă rezonabilă de timp și în mod efectiv, într-o etapă care permite formularea observațiilor și propunerilor înainte de adoptarea sau emiterea actului normativ." Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** Reguli despre proceduri, acces sau organizarea profesiei pot afecta apărarea dacă sunt adoptate fără examinarea efectelor lor practice. O consultare făcută după fixarea soluției ori cu un termen inutil de scurt nu permite valorificarea experienței avocaților. Soluția și efectul. Consultarea UNBR trebuie să intervină înaintea adoptării sau emiterii actului, într-un interval rezonabil și într-o etapă în care observațiile pot fi analizate. Ea permite semnalarea necorelărilor și a obstacolelor practice, fără transferul deciziei normative către profesie. Reper european. Art. 4 alin. (3) din Convenția pentru protecția profesiei de avocat cere consultarea la timp și efectivă asupra propunerilor guvernamentale de modificare a regulilor care afectează direct profesia. Proiectul român formulează propria obligație pentru autorități și instituții, cu o întindere care trebuie apreciată potrivit textului național. [8] Drept comparat. În Germania, § 177 alin. (2) pct. 3 și 5 BRAO atribuie organismului federal reprezentarea poziției profesiei în fața autorităților și emiterea de avize solicitate de autorități implicate în legiferare. Este un exemplu de participare instituțională, nu o obligație generală identică de consultare.	

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			Consultarea UNBR poate coexista cu cea a altor profesii și a societății civile. [10]	
Dispoziție nouă. Art. 70 alin. (1) nu cuprinde lit. d). Art. 70 alin. (1): (1) În cazurile prevăzute de lege, barourile asigură asistența judiciară în următoarele forme:a) în cauzele penale, în care apărarea este obligatorie potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală; b) în orice alte cauze decât cele penale, ca modalitate de acordare a ajutorului public judiciar, în condițiile legii; c) asistența judiciară prin avocat, acordată la solicitarea organelor administrației publice locale.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	19. La articolul 70 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins: „d) asistența juridică gratuită acordată victimelor infracțiunilor în condițiile Legii nr. 211 2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, cu modificările și completările ulterioare." **Autor amendament: deputat Diana Tușa**	**Problema practică.** Un drept la asistență acordat prin legislația victimelor trebuie corelat cu organizarea serviciului profesional care îl execută. Lipsa unei trimiteri exprese poate întreține interpretări diferite asupra încadrării serviciului și a regulilor aplicabile. Soluția și efectul. Adăugarea art. 70 alin. (1) lit. d) integrează explicit asistența gratuită din Legea nr. 211/2004 în cadrul asistenței judiciare. Ea trebuie citită împreună cu noile reguli privind desemnarea, specializarea și plata, pentru ca beneficiul să funcționeze practic. Reper european. Art. 13 din Directiva 2012/29/UE prevede accesul la asistență juridică al victimelor care sunt părți în proceduri penale, condițiile fiind stabilite național. Art. 2 lit. h) din Legea spaniolă nr. 1/1996 recunoaște un regim de asistență gratuită pentru anumite categorii vulnerabile. Reperul susține integrarea protecției victimelor în sistemul de asistență; nu înseamnă identitate între categoriile și condițiile celor două state. [9] [11]	
Art. 74: Avocatul care acordă asistență judiciară potrivit prezentului capitol nu are dreptul să primească de la client sau de la cel apărat niciun fel de remunerație sau de alte mijloace de recompensă, nici chiar cu titlu de acoperire a cheltuielilor.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	20. Articolul 74 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 74 (1) Avocatul care acordă asistență judiciară potrivit prezentului capitol nu are dreptul să pretindă ori să primească de la client ori de la cel apărat sau asistat și nici să rețină din sumele cuvenite acestuia niciun fel de remunerație sau de alte mijloace de recompensă, nici chiar cu titlu de acoperire a cheltuielilor. (2) Dispozițiile prezentului articol se aplică și avocatului ales, în privința serviciilor acordate în cadrul asistenței juridice gratuite încuviințate potrivit Legii nr. 211 2004, cu modificările și completările ulterioare. (3) Clauzele contrare prevederilor alin. (1) și (2) sunt nule absolut. Încălcarea acestor interdicții constituie abatere disciplinară gravă. Autor amendament: deputat Diana Tușa	**Problema practică.** Gratuitatea ar deveni formală dacă avocatul ar putea pretinde bani pentru serviciile acoperite de ajutor sau ar putea reține sume din drepturile beneficiarului. Clarificarea trebuie să privească și avocatul ales care prestează servicii finanțate prin mecanismul legal. Soluția și efectul. Textul interzice atât pretinderea și primirea, cât și reținerea remunerației din sumele clientului. Pentru avocatul ales, interdicția este limitată la serviciile incluse în asistența gratuită încuviințată. Nulitatea clauzei și răspunderea disciplinară asigură remedii distincte. Drept comparat. Art. 42 lit. a) din Legea spaniolă nr. 1/1996 califică perceperea necuvenită de onorarii sau beneficii economice în acest sistem drept abatere foarte gravă. Este un precedent direct pentru sancționarea profesională fermă a încasărilor necuvenite. Nu rezultă însă că toate regulile spaniole ale onorariilor sunt identice cu interdicția română. [11]	
Art. 77 lit. c): c) desemnează avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară pentru acordarea asistenței judiciare, ținând cont de experiența profesională și de calificarea avocatului, precum și de natura și complexitatea cazului, de celelalte desemnări ale acestuia potrivit prezentei legi și de gradul de angajare al acestuia;	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	21. La articolul 77, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: „c) desemnează avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară pentru acordarea asistenței judiciare, ținând cont de experiența profesională și de calificarea avocatului, precum și de natura și complexitatea cazului, de celelalte desemnări ale acestuia potrivit prezentei legi și de gradul de angajare al acestuia, cu respectarea condițiilor de pregătire specializată prevăzute la art. 77¹;" Autor amendament: deputat Diana Tușa	**Problema practică.** Experiența generală nu demonstrează întotdeauna competența de a asista victime traumatizate, copii sau persoane aflate în proceduri de protecție internațională. Criteriul de specializare trebuie să influențeze efectiv desemnarea. Soluția și efectul. Trimiterea din art. 77 lit. c) la art. 77¹ obligă baroul să aplice cerința atestării împreună cu experiența, complexitatea și încărcarea avocatului. Se creează astfel legătura dintre standardul de pregătire și decizia concretă de repartizare. Drept comparat. Art. 25 din Legea spaniolă nr. 1/1996 prevede cerințe minime de formare și specializare pentru asistența juridică gratuită. Exemplul arată că organizarea serviciului poate include cerințe suplimentare de competență. Nu justifică restrângerea generală a dreptului avocatului de a profesa în afara serviciilor vizate. [11]	Deputata Diana Tușa — Amendamentul privind art. 77 lit. c) este reprodus în coloana formei revizuite.
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 77¹.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	22. După articolul 77 se introduce un nou articol, art. 77¹, cu următorul cuprins: Art. 77¹	**Problema practică.** Asistența pentru categoriile enumerate implică nu doar cunoașterea normelor, ci și comunicare adaptată, identificarea vulnerabilităților și evitarea revictimizării. O simplă	Deputata Diana Tușa — Amendamentul privind art. 77¹ este reprodus în coloana formei revizuite, inclusiv

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
		(1) Barourile desemnează numai avocați înscriși în Registrul de asistență judiciară care au pregătire specializată atestată, corespunzătoare obiectului cauzei și nevoilor persoanei asistate, pentru acordarea, în condițiile legii, a asistenței judiciare sau extrajudiciare următoarelor categorii de persoane: a) victimelor infracțiunilor prevăzute la art. 210, 211 și 374 din Legea nr. 286 2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare; b) minorilor victime ale infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale ori ale infracțiunilor săvârșite asupra unui membru de familie; c) persoanelor aflate în procedurile privind protecția internațională reglementate de Legea nr. 122 2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare, precum și de normele Uniunii Europene direct aplicabile. (2) Pregătirea specializată se atestă de barou, pe baza absolvirii unor programe de formare cu evaluarea competențelor sau a recunoașterii, în urma evaluării competențelor, a unei pregătiri echivalente. Pregătirea se actualizează periodic potrivit standardelor prevăzute la alin. (3). (3) Consiliul U.N.B.R. stabilește, la propunerea Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și după consultarea barourilor, standarde unitare privind pregătirea specializată, evaluarea și atestarea competențelor, recunoașterea pregătirii echivalente și perfecționarea profesională pentru acordarea asistenței persoanelor prevăzute la alin. (1). (4) Prin derogare de la alin. (1), dacă la momentul la care trebuie acordată asistența nu este disponibil un avocat înscris în Registrul de asistență judiciară al baroului care îndeplinește condiția pregătirii specializate, decanul baroului sau avocatul căruia i-a fost delegată această atribuție poate desemna motivat, cu caracter temporar, un alt avocat din acest registru, ținând seama de pregătirea și experiența sa profesională. Baroul asigură desemnarea unui avocat care îndeplinește condiția prevăzută la alin. (1) de îndată ce este posibil. (5) Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul substituirii sau înlocuirii avocatului desemnat. Autor amendament: deputat Diana Tușa	participare la un curs nu oferă aceeași garanție ca verificarea competențelor. Soluția și efectul. Art. 77¹ leagă desemnarea de pregătirea atestată, recunoaște pregătirea echivalentă după evaluare și cere actualizare periodică. Standardele unitare urmăresc tratament comparabil între barouri. Derogarea motivată și temporară previne lipsa totală a asistenței când un specialist nu este disponibil; înlocuirea trebuie făcută de îndată ce este posibil. Reper european și comparat. Art. 25 alin. (3) din Directiva 2012/29/UE privește disponibilitatea formării generale și specializate a avocaților pentru nevoile victimelor, cu respectarea independenței profesiei. Art. 24–25 din Legea spaniolă nr. 1/1996 combină organizarea unor servicii pentru categorii vulnerabile cu cerințe de formare. Aceste repere susțin direcția măsurii, fără a impune lista română ori mecanismul exact de atestare. Directiva menționată nu constituie singură un temei pentru componenta referitoare la azil. [9] [11]	recunoașterea pregătirii echivalente, actualizarea periodică și aplicarea la substituire ori înlocuire.
Dispoziții noi. Art. 79 nu cuprinde alin. (7) și (8). Art. 79 alin. (6): (6) Registrul național de asistență judiciară se publică pe pagina de internet a U.N.B.R. și se actualizează în mod automat odată cu actualizarea datelor din registrul fiecărui barou.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	23. La articolul 79, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8), cu următorul cuprins: (7) Registrul de asistență judiciară cuprinde mențiuni privind categoriile de persoane prevăzute la art. 77¹ alin. (1) pentru care avocații au pregătire specializată atestată, precum și îndeplinirea obligației de actualizare periodică a pregătirii. Prin derogare de la alin. (3) și (4), aceste mențiuni se actualizează de îndată. (8) Refuzul înscrierii ori radierea mențiunilor prevăzute la alin. (7) se dispun prin decizie motivată a consiliului baroului, care poate fi contestată la Consiliul U.N.B.R. în termen de 15 zile de la comunicare." Autor amendament: deputat Diana Tușa	**Problema practică.** Baroul nu poate aplica în mod verificabil cerința de specializare dacă registrul nu arată pentru ce categorii avocatul este atestat și dacă pregătirea este actualizată. O evidență întârziată poate produce desemnări greșite. Soluția și efectul. Mențiunile actualizate de îndată transformă atestarea într-un criteriu utilizabil la repartizare. Motivarea refuzului ori radierii și contestația la Consiliul UNBR permit verificarea deciziilor care afectează participarea avocatului la serviciul specializat. Reper comparat și limită. Art. 24 din Legea spaniolă nr. 1/1996 prevede sisteme obiective și echitabile de repartizare, accesibile avocaților și solicitanților. Din acest principiu poate fi dedusă utilitatea unor evidențe verificabile, dar norma spaniolă nu reprezintă un echivalent al mențiunilor și al contestației din proiectul român. Acestea sunt instrumentele naționale propuse pentru aplicarea noului art. 77¹. [11]	Deputata Diana Tușa — Amendamentul privind art. 79 alin. (7) și (8) este reprodus în coloana formei revizuite.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
Articol nou. Legea nr. 51/1995 în vigoare nu cuprinde art. 82[1].	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	24. După articolul 82 se introduce un nou articol, art. 82[1], cu următorul cuprins: Art. 82[1] (1) Prin derogare de la art. 84 alin. (3), onorariile pentru asistența juridică gratuită încuviințată potrivit Legii nr. 211/2004, cu modificările și completările ulterioare, se suportă din fondurile prevăzute la art. 18 alin. (3) din aceeași lege. (2) Prin derogare de la art. 82 și de la art. 84 alin. (1) și (1[1]), onorariul avocatului ales pentru acordarea asistenței prevăzute la alin. (1) se plătește de compartimentul financiar al tribunalului care a încuviințat asistența juridică gratuită, prin virament direct în contul profesional al formei de exercitare a profesiei în cadrul căreia este prestată asistența. Plata se efectuează în cuantumul stabilit prin încheierea de încuviințare, în termen de 45 de zile de la depunerea cererii de plată. Pentru întârzierea la plată a onorariului, dispozițiile art. 84 alin. (2) se aplică în mod corespunzător, la cererea formei de exercitare a profesiei. (3) Onorariul avocatului desemnat de barou pentru acordarea asistenței prevăzute la alin. (1) se plătește pe baza încheierii de încuviințare a asistenței juridice gratuite și în cuantumul stabilit prin aceasta. Fondurile necesare plății se virează în contul distinct al baroului, cu aplicarea corespunzătoare a art. 82 și a art. 84 alin. (2) și (4). (4) După încasarea plății prevăzute la alin. (2), forma de exercitare a profesiei restituie de îndată beneficiarului sumele primite de la acesta pentru serviciile acoperite de această plată. **Autor amendament: deputat Diana Tușa**	**Problema practică.** Gratuitatea pentru victimă trebuie însoțită de o sursă identificată și de o procedură de plată funcțională pentru avocat. Confuzia dintre plata avocatului ales și cea a avocatului desemnat poate întârzia decontarea sau poate favoriza dubla plată. Soluția și efectul. Art. 82[1] indică fondurile, distinge plata directă către forma profesională a avocatului ales de circuitul prin barou și fixează, pentru primul circuit, termenul de 45 de zile. Restituirea către beneficiar a sumelor deja achitate pentru serviciile acoperite împiedică finanțarea aceleiași prestații de două ori. Drept comparat. Art. 37–40 din Legea spaniolă nr. 1/1996 reglementează finanțarea publică, distribuirea prin organisme profesionale și baremele. Este un reper pentru necesitatea unui circuit legal complet al finanțării. Nu confirmă o plată directă identică celei propuse în România și nici termenul de 45 de zile, care trebuie justificat prin funcționarea sistemului național. [11]	Deputata Diana Tușa — Amendamentul privind art. 82[1] este reprodus în coloana formei revizuite, cu plata directă în contul profesional pentru avocatul ales și virarea în contul distinct al baroului pentru avocatul desemnat.
Art. 84 alin. (2): Plata onorariilor prevăzute la alin. (1) se face în termen de 45 de zile de la data depunerii deconturilor de către barouri la organul judiciar competent. Pentru întârzierea la plată a onorariilor se calculează și se plătesc dobânzi/penalități la nivelul prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la bugetul de stat. Plata dobânzilor/penalităților se face la cererea barourilor.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	25. Articolul 84 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Plata onorariilor prevăzute la alin. (1) se face în perioada 24-30/31 ale lunii în care au fost depuse deconturile de către barouri la organul judiciar competent. Pentru întârzierea la plată a onorariilor se calculează și se plătesc dobânzi/penalități la nivelul prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la bugetul de stat. Plata dobânzilor/penalităților se face la cererea barourilor. Autor amendament: UNBR	În prezent există o necorelare între art. 84 alin. (2) din Lege și, respectiv, art. 9 alin. (7) din Protocolul care reglementează oficiile. În practică onorariile se plătesc în toată țara în termenul stabilit de Protocol. De aceea este necesară modificarea textului art. 84 alin. (2) din Lege.	
Dispoziție nouă. Art. 84 nu cuprinde alin. (3[1]). Art. 84 alin. (3): (3) Fondurile necesare pentru plata onorariilor prevăzute la alin.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	26. După art. 84 alin. (3) se introduce alin. (3[1]), cu următorul cuprins: (3[1]) Ministerul Justiției, Ministerul Public și organele judiciare plătitoare vor evidenția și aloca sumele necesare pentru plata onorariilor pentru asistența judiciară acordată în oricare dintre formele prevăzute de prezentul capitol într-un cont sau într-un subcont distinct în cadrul bugetului alocat. Sumele de bani alocate în acest cont sau subcont nu vor putea fi utilizate în alte scopuri. Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** Sumele prevăzute pentru asistență pot fi greu de urmărit dacă nu există o evidență distinctă la instituția plătitoare. Indicarea separată a destinației ar permite verificarea alocării, disponibilității și utilizării fondurilor. Soluția avută în vedere. Menționea urmărește conturi distincte la instituțiile publice și folosirea exclusivă pentru această destinație. Ea nu stabilește încă instituțiile obligate, tipul contului ori raportul cu regulile bugetare; acestea trebuie transformate într-un text normativ înainte de a putea evalua efectele juridice complete. Reper comparat și limită. Reglementarea finanțării asistenței gratuite în art. 37–40 din Legea spaniolă nr. 1/1996 arată utilitatea	

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
			identificării circuitului fondurilor. Nu este un precedent identic pentru conturi distincte la instituțiile publice române. Necesitatea acestora trebuie demonstrată prin disfuncțiile concrete ale circuitului național și corelată cu normele finanțelor publice. [11]	
Codul civil — Legea nr. 287/2009: Art. 1.241: * Articolul 1.242 * Articolul 1.243 Art. 1.242: * Articolul 1.243 Art. 1.243: Art. 1.245: Forma contractelor electronice Contractele care se încheie prin mijloace electronice sunt supuse condițiilor de formă prevăzute de legea specială.	Art. II – Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din data de 15 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează: 1. La art. 1241, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: "(2) Atunci când legea cere, pentru validitatea sau pentru dovedirea contractului, forma scrisă sub semnătură privată, înscrisul constatator se întocmește de avocat, dacă legea nu prevede altfel." 2. La art. 1242, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: "(3) Nerespectarea obligației prevăzute la art. 1241 alin. (2) nu atrage nulitatea contractului decât dacă legea prevede în mod expres această sancțiune." 3. La art. 1243, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: "(2) Obligația prevăzută la art. 1241 alin. (2) se aplică modificării contractului numai în măsura în care legea cere, pentru modificarea respectivă, forma scrisă sub semnătură privată pentru validitate sau pentru dovadă." 4. La art. 1245, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: "(2) În cazul contractelor încheiate prin mijloace electronice, obligația prevăzută la art. 1241 alin. (2) se aplică în condițiile și cu respectarea legii speciale."	Articolul II se elimină. Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** Forma inițială a art. II instituia o obligație generală de întocmire prin avocat pentru anumite înscrisuri contractuale. Aceasta afecta direct modul în care persoanele își redactează propriile acte și ridica probleme privind costurile, excepțiile și consecințele nerespectării. Soluția și efectul. Eliminarea integrală înlătură această obligație din proiect, împreună cu dispozițiile sale corelative. Nu mai este necesară construirea unei liste de excepții în interiorul unui articol eliminat. Clarificarea activităților profesionale din Legea nr. 51/1995 trebuie analizată separat. Drept comparat și limită. Exemplele privind încrederea în mandatul avocatului, secretul profesional și protecția titlului nu demonstrează necesitatea unei obligații generale de redactare a contractelor prin avocat. Ele nu trebuie folosite pentru a susține o măsură diferită. În lipsa unui model comparat verificat cu același obiect și aceeași întindere, motivarea eliminării se întemeiază pe efectele proprii ale textului și pe observațiile consemnate în tabelul organizațiilor.	Camera Auditorilor Financiari din România; Asociația Companiilor de Distribuție de Bunuri din România; RomanianBusiness Leaders; Asociația pentru Protecția Cetățenilor Împotriva Abuzurilor — Solicitarea de eliminare a art. II se regăsește în forma revizuită. Eliminarea răspunde și preocupărilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind necesitatea, proporționalitatea și costurile obligației generale propuse.
Nu există text corespondent în vigoare. Dispoziție tranzitorie a proiectului de lege.	Art. III. – În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritățile și instituțiile competente pun în acord cu dispozițiile acesteia actele normative subsecvente și celelalte reglementări emise în aplicarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și, după caz, reglementările sectoriale incidente, în special cele referitoare la dovada calității și a mandatului avocatului, accesul avocaților în sediile autorităților și instituțiilor publice și în locurile de deținere, precum și protecția secretului profesional.	Art. II. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritățile și instituțiile competente pun în acord cu dispozițiile acesteia actele normative subsecvente și celelalte reglementări emise în aplicarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și, după caz, reglementările sectoriale incidente, în special cele referitoare la dovada calității și a mandatului avocatului, accesul avocaților în sediile autorităților și instituțiilor publice și în locurile de deținere, precum și protecția secretului profesional. Autor amendament: UNBR	**Problema practică.** Noile garanții pot fi împiedicate în practică de formulare, instrucțiuni și regulamente care continuă să ceară documente suplimentare ori păstrează restricții incompatibile cu legea nouă. Soluția și efectul. Termenul de 60 de zile obligă autoritățile competente să examineze și să adapteze reglementările de aplicare privind mandatul, accesul și secretul profesional. Obligația trebuie executată în limitele competenței fiecărei autorități și ale ierarhiei actelor: un ordin administrativ nu poate modifica o lege. Legătura cu reperele europene. Dreptul comparat arată soluții pentru garanțiile materiale, nu necesitatea unui termen identic de 60 de zile. Acesta este un termen de implementare ales național. Utilitatea sa depinde de identificarea actelor care trebuie adaptate, a autorităților responsabile și a modificărilor ce necesită intervenție legislativă. Renumerotarea ca art. II rezultă din eliminarea articolului privind Codul civil.	
Nu există text corespondent în vigoare. Dispoziție tranzitorie a proiectului de lege.	Nu există text în forma inițială a proiectului din tabelul sursă.	După articolul II se introduce un nou articol, art. III, cu următorul cuprins: Art. III (1) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Consiliul U.N.B.R. adoptă standardele prevăzute la art. 77[1] alin. (3) din Legea nr. 51 1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată,	**Problema practică.** Cerința de specializare nu poate funcționa imediat fără standarde, programe, evaluări și actualizarea registrelor. Schimbarea circuitului plăților trebuie să arate ce se întâmplă cu cererile deja depuse, iar noua interdicție privind onorariul trebuie să aibă un reper temporal precis. Soluția și efectul. Cele 90 de zile sunt destinate adoptării standardelor; cele 12 luni, pregătirii aplicării cerinței la desemnări	Deputata Diana Tușa – Amendamentul privind dispozițiile tranzitorii este reprodus în coloana formei revizuite.

Text în vigoare	Text propunere legislativă	Amendamente propuse la dezbaterea din 6.11.2026	Argumente și expunere de motive	Propunerea preluare sau motivul nepreluării
		cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, și adaptează corespunzător Regulamentul-cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară. (2) Condiția pregătirii specializate atestate, prevăzută la art. 77¹ alin. (1) din aceeași lege, se aplică desemnărilor, substituirilor și înlocuirilor dispuse începând cu data împlinirii unui termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. (3) Dispozițiile art. 82¹ din aceeași lege se aplică cererilor de plată depuse începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv în cazul asistenței juridice gratuite încuviințate anterior acestei date. Cererile de plată depuse anterior rămân supuse dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii. (4) Interdicția de a conveni un onorariu de succes, prevăzută la art. 30 alin. (6) din aceeași lege, se aplică convențiilor privind onorariul încheiate începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi. **Autor amendament: deputat Diana Tușa**	și înlocuiri. Pentru plată, criteriul este data cererii; pentru convențiile privind onorariul, data încheierii lor. Aceste delimitări urmăresc aplicarea previzibilă și evitarea soluțiilor diferite pentru situații similare. Reper comparat și limită. Cerințele spaniole de formare pentru serviciul de asistență gratuită, prevăzute de art. 25 din Legea nr. 1/1996, susțin necesitatea organizării pregătirii. Nu justifică prin ele însele termenele românești de 90 de zile și 12 luni. Acestea trebuie raportate la capacitatea reală de formare și la disponibilitatea avocaților în fiecare barou. Numerotarea finală și trimiterile trebuie corelate înainte de adoptare. [11]	

Surse și repere de verificare

Expunerea inițială de la Senat a fost consultată în special la secțiunile 6–9 și 11. Sunt dezvoltate și verificate independent reperele sale privind § 43e BRAO, § 132a StGB, legea spaniolă a dreptului la apărare și consultarea profesiei. Pentru amendamentele noi privind victimele sunt adăugate surse europene și spaniole distincte. Trimiterile de mai jos permit verificarea fiecărei comparații; analogiile nu echivalează cu identitatea reglementărilor.

[1] Senatul României — B563/2026 — Expunerea de motive inițială, secțiunile 6–9 și 11
https: www.senat.ro legis PDF 2026 26b563EM.PDF

[2] Franța — Codul de procedură civilă, art. 416 — dovada mandatului în justiție
https: www.legifrance.gouv.fr codes article_lc LEGIARTI000025820593

[3] Germania — ZPO, § 88 — lipsa împuternicirii și verificarea din oficiu
https: www.gesetze-im-internet.de zpo__88.html

[4] Germania — BRAO, § 43e — furnizori externi și confidențialitate
https: www.gesetze-im-internet.de brao__43e.html

[5] Spania — Legea organică nr. 5/2024, art. 16 — confidențialitate și secret profesional
https: www.boe.es eli es lo 2024 11 11 5 con

[6] Franța — Codul de procedură penală, art. 56-1 — percheziții, opoziție, sigilare și control judiciar
https: www.legifrance.gouv.fr codes article_lc LEGIARTI000044568203

[7] Germania — StGB, § 132a alin. (1) pct. 2 și alin. (2) — titluri profesionale și denumiri susceptibile de confuzie
https: www.gesetze-im-internet.de stgb__132a.html

[8] Consiliul Europei — Convenția pentru protecția profesiei de avocat, art. 4 și 9 — text bilingv publicat de CCBE
https: www.ccbe.eu fileadmin speciality_distribution public images pages projects ENFR_2025_Convention-on-the-Protection-of-the-Profession-of-Lawyer.pdf

[9] Uniunea Europeană — Directiva 2012/29/UE, art. 13 și 25 alin. (3) — asistența juridică și formarea pentru nevoile victimelor
https: eur-lex.europa.eu eli dir 2012 29 oj

[10] Germania — BRAO, § 177 alin. (2) pct. 3 și 5 — reprezentarea profesiei și avize
https: www.gesetze-im-internet.de brao__177.html

[11] Spania — Legea nr. 1/1996 privind asistența juridică gratuită, art. 2 lit. h), 24–25, 37–40 și 42 lit. a)
https: www.boe.es eli es l 1996 01 10 1 con

Convenția este utilizată în acest material ca reper european de fundamentare. Invocarea ei nu presupune că toate dispozițiile sale sunt deja obligații convenționale în vigoare pentru România. Pentru textele străine sunt indicate articolele relevante, iar descrierile în limba română reprezintă sinteze, cu excepția citatelor scurte marcate prin ghilimele.